Vol. II
No. 5



Tuesday,
24th August, 1954.

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

Note :—*at the commencement of the speech denotes confirmation not received.

GOVERNMENT PRESS
HYDERABAD-DN.
[illegible]

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Tuesday, the 24th August, 1954

The House met at Half Past Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions and Answers

(SEE PART I)

Motion for Adjournment re: Procession and Disturbance at Jagtial on 20th August, 1954

Mr. Speaker: I have received a notice of an adjournment motion from Shri Ch. Venkatrama Rao. It reads as follows:

" I hereby give notice of my intention to ask for leave to make a motion for the adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance, namely:—

A procession was taken out by the students and others of Jagtial on 18-8-1954 in connection with Nizamabad incident uttering slogans against the minority community. On that day, nothing untoward occurred. Same night, it is said that some flag like that of Pakistan was found flying on light pole. Next day again (on 20th August) a procession was taken out which was being followed by the police. As soon as procession divided into various groups and entered into more than 100 houses of minority community and destroyed properties worth in thousands. Even the mosques were not spared. The religious books were torn out into pieces and thrown into the well. All this while police was there without seriously attempting to either dispersing them or stopping the destruction. The procession itself should not have been allowed in view of the fact that it was declaredly being taken out in protest against the so called Pakistan flag and special when this incident closely followed the incident of Nizamabad. This complacency and criminal negligence of police concerned is quite condemnable. The situation is

not yet eased and the minority community is still under great fear and panic. So, it is a specific matter of urgent public importance and should be discussed in the Assembly today, the 24th August, 1954. Otherwise, there is every possibility of spreading the dangerous communal tendencies in other parts of the State. So, it not only requires to be promptly dealt with the causes therefore and have got to be traced out and nipped in the bud."

یہ اڈجورنمنٹ موشن بالکل اوسی لائین پر ہے جو نظام آباد کے سلسلہ میں دیا گیا تھا بلکہ اس میں اوس کا بھی ذکر کیا گیا ہے ۔ نظام آباد کے بعد کا یہ واقعہ ہے ۔ نظام آباد کے اڈجورنمنٹ موشن کے لئے اجازت دی گئی تھی اور اس کے بارے میں ہاؤز میں بحث بھی ہوئی ۔ اسمبلی رولس کا رول نمبر (۱۰۰) سب رول (د) یہ ہے :—

The motion shall not revive discussion on a matter which has been discussed in the same Session.

ایک ہفتہ بھی نہیں ہوا کہ نظام آباد کے واقعہ سے متعلق بحث ہوچکی ہے ۔ اب اس موشن پر بحث کی اجازت دیجائے تو

It will revive discussion on a matter which has been discussed in the same Session.

دوسری چیز یہ ہے کہ اس موشن میں بتایا گیا ہے کہ ۱۸ تاریخ کو یہ واقعہ ہوا ۔ اس کے بعد ۲۰ تاریخ کو پروسیشن نکلا ۔ ایسی صورت میں یہ اڈجورنمنٹ موشن اس سے پہلے بھی پیش کیا جاسکتا تھا لیکن پیش نہیں کیا گیا ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس واقعہ کو میاٹر آف ارجنٹ اینڈ پبلک امپارٹنس (Matter of urgent and public importance) نہیں سمجھا گیا ۔ ان حالات میں میں اسکے بارے میں کنسنٹ (Consent) دینے میں مجبوری محسوس کرتا ہوں ۔

Motion for Adjournment re: Revised pay scales of Non-Gazetted Staff of the Government

مسٹر اسپیکر :— ایک اور اڈجورنمنٹ موشن شری کے ۔ اننت ریڈی کا بھی آیا ہے وہ یہ ہے کہ

"I hereby give notice of a motion for adjournment of the business of the Assembly for the purpose of discussing a definite matter of urgent public importance on 24th August, 1954, namely:—

'That the recent announcement of the Government of Hyderabad with regard to revised scales of pay, which is being given effect to in this month's pay of August, 1954

through the pay bills being prepared accordingly, has hit heavily the non-gazetted employees of Hyderabad State. The revised scales of pay are not in keeping with the salaries payable for similar occupations in Hyderabad, and do not meet the minimum essential requirements of an average middle class family, but are considerably harsh and harmful to the existing incumbents. The most ugly features of the revised scales are the down-grading of the salaries and the fixation of meagre-grade increment, resulting in reduction of paying having effect on the economic and social conditions of the employees.

This injustice to non-gazetted employees of Hyderabad State will result in over-all frustration and degeneration in them; and by this it is feared, that not only the standard of living of non-gazetted employees and their dependents will fall down to a certain extent, but the efficiency in the administration will also be damaged to a great extent.' "

یہ دوسرا ادجورنمنٹ موشن ہے - میں سمجھتا ہوں کہ گورنمنٹ نے اس مسئلہ کے متعلق ایک اعلان بھی جاری کیا ہے - اس کے علاوہ یہ امیڈیٹ (Immediate) بھی نہیں ہے - دوسری چیز یہ ہے کہ ہر ہے .اس اس کے بارے میں ایک ریزولیوشن بھی آیا ہے - وہ اڈمٹ (Admit) بھی ہوگیا ہے - میں سمجھتا ہوں کہ جس وقت ریزولیوشن نمبر (-) پیش ہوگا اوس وقت اس کے بارے میں کافی بحث ہوسکتی ہے - اب سوال یہ ہے کہ وہ ریزولیوشن اس سشن میں لیا جاسکے گا یا نہیں - اس کو اگر ہاؤز پرائریٹی (Priority) دینا چاہے تو دے سکتا ہے - لیکن میں اس موشن کے متعلق کنسنٹ نہیں دے سکتا -

شری سی ایچ - وینکٹ رام راؤ :— میں جگتیال کے واقعہ کے سلسلہ میں دو تین چیزیں عرض کرنا چاہتا ہوں - نظام آباد کے انسیڈنٹ (Incident) پر ڈسکشن ہوچکا ہے - اب اس کے بعد جگتیال میں بھی ایسا واقعہ پیش آیا ہے - مجھے آپ کے رولنگ کے متعلق کچھ عرض کرنا نہیں ہے لیکن حکومت کی پالیسی کے متعلق میں یہ عرض کروں گا کہ ایک سے زائد مرتبہ ہم نے عرض کیا ہے کہ اس کے متعلق کوئی پرامپٹ میژرس (Prompt measures) اختیار کئے جانے چاہئیں - تاکہ غلط ایلمنٹس (Elements) کو روکا جاسکے - وہاں ۱۸ - تاریخ کو ایک جلوس نکلا اور اینٹی مینارٹی سلوگنس (Anti-minority slogans) لگائے گئے - اور دوسرے دن پاکستانی فلیگ کے نام پر ایک ہرا جھنڈا لہرایا گیا - اور اس کے دوسرے دن جلوس نکالا گیا - پولیس بھی ساتھ تھی - لیکن اوسکی موجودگی میں یہ واقعات ہوئے - پریس نوٹ کے ذریعہ حکومت اپنی پالیسی کو جتنی پرامپٹ (Prompt)

بتاتی ہے اوتنی فیلڈ (Field) پر پرامپٹ نہیں ہوتی - نرمل میں بھی پاکستانی جھنڈا لہرانے کا واقعہ ہوگیا ہے - عثمن آباد میں بھی ایساھی واقعہ ہوا ہے - آخر ان واقعات کی بنیاد کیا ہے - حکومت کو چاہیئے کہ پرامپٹ میژرس اختیار کرکے غنڈہ ایلیمنٹس کو روکنے کی کوشش کرے - اور وہ لوگ جو لا اینڈ آرڈر (Law and order) کو اپنے ہاتھ میں لے رہے ہیں اون کو اس سے روکنے کی کوشش کی جائے - جو میژرس اب تک گورنمنٹ نے اختیار کئے ہیں وہ بالکل کافی نہیں ہیں - اس لئے میں مکرر حکومت سے عرض کرونگا کہ وہ اس سے زیادہ پرامپٹ میژرس اختیار کرے -

شری کے - اننت ریڈی (بالکنڈہ) :— مسٹر اسپیکر سر - جو اڈجورنمنٹ موشن میں نے لایا ہے اوس کا مقصد یہ تھا کہ حکومت اون سارے مباحث کو سنے جو یہاں ہونے والے ہیں - اور نان گزیٹیڈ عملہ پر جو انیائے (अन्याय) ہوا ہے وہ حکومت کے سامنے رکھا جاسکے - آنریبل اسپیکر نے یہ فرمایا کہ یہ معاملہ امیڈیٹ نہیں ہے - میں یہ کہونگا کہ یہ معاملہ دراصل امیڈیٹ اس وجہ سے ہے کہ اگسٹ تک پے بلز تیار ہورہے ہیں اور اوسی کی بناء پر پے منٹ بھی ہوگا - چنانچہ اسی لئے اس کے متعلق حکومت کو متوجہ کرنے کی ضرورت ہے - اس کے لئے ایک اڈجورنمنٹ موشن ہاؤز میں لایا گیا ہے - حکومت کو اس سلسلہ میں غور کرنا چاہیئے اور اس سلسلہ میں جو نان آفیشیل ریزولیوشن آیا ہے اوس کو اسی سشن میں لینے کے لئے اگری (Agree) کرلیا جائے تو یہ امپارٹنٹ (Important) مسئلہ جس کی زد میں لاکھوں لوگ آنے والے ہیں حل ہوسکتا ہے - میں امید کرتا ہوں کہ اسپیکر صاحب بزنس کمیٹی میں کوئی ایسی گنجائش نکالینگے جس کی بناء پر یہ ریزولیوشن پہلے لیا جاسکے -

مسٹر اسپیکر :— ہاؤز اگر چاہے تو اس ریزولیوشن کو پرائریٹی دی جاسکتی ہے -

Some hon. Members from Treasury Benches: We are ready for it.

Shri V. D. Deshpande (Ippaguda): Mr. Speaker, Sir, with regard to this particular item, I would recall that you had kindly suggested sometime during the last session that the House should have an opportunity of discussing important matters every week for two hours or so............

Mr. Speaker: Every week?

Shri V. D. Deshpande: Yes, for two hours once in a week for discussing matters of urgent importance. It will be useful if such a provision is invoked or if the House agrees probably this matter can be taken up. I think the Chair has inherent power to allow such discussions.

مسٹر اسپیکر :— ممبر ریزولیوشن بناتے تو مسئلہ سبھی کے سامنے ہے - جس وقت ریزولیوشن
سے بحث ہو گی ممبرس اس وقت حکومت تحریک کر سکتے ہیں کہ اس قسم کا ایک آدھ روز دیا
جائے -

Shri V. D. Deshpande: A good beginning can be made if the House agrees and I think this particular subject is good for a beginning.

Mr. Speaker: Regarding the latter.

ریزولیوشن تو آیا ہے - ہاؤس اگر چاہے تو اس کو نمبر ایک یا نمبر ۲ پر لے سکتا ہے -

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैंने तो पहले ही अर्ज कर दिया है।

Mr. Speaker: It is in the interest of Government that they make some arrangements; otherwise, they will be in an embarassing position and I think the Government has realised it.

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—डिप्टि मिनिस्टर साहब ने फरमाया था कि अिस तरह के वाकयात न हों, अिस लिये हिदायतें दी गअी हैं, लेकिन मेरा कहना है कि आज भी अिस तरह के वाकयात हो रहे हैं, अिस लिये जरूरी यह है कि अिसके बारे में हाअुस को कानफिडन्स में लिया जाय और क्या किया जा रहा है अिसकी जानकारी हाअुस को दी जाय तो ज्यादा मुनासिब होगा। निजामाबाद के वाकयात के बाद भी अिस तरह के वाकयात अुस्मानाबाद, जगत्याल आदि स्थानों में हुअे हैं। अिसलिये हुकूमत को ज्यादा ध्यान देना चाहिये। अिसलिये अिसके बारे में कल या परसों जब भी मुनासिब हो, अेक स्टेटमेंट हाअुस के सामने रखना मुनासिब होगा, ताकि ऑनरेबल मेंबर्स को जानकारी मिल सकें कि क्या किया जा रहा है, और मेंबर्स को अिसके बारेमें कॉनफिडन्स में लेने की जरूरत है, ताकि अिसमें अुनका भी कोऑपरेशन मिल सकें।

Business of the House

Shri V. D. Deshpande: Mr. Speaker, Sir, Before we take up item No. 2 on the Agenda, I would like to say something. We have been informed that a statement has been placed on the table of the House regarding family holdings and other things mentioned in the Tenancy Act. I want to know what exactly is the procedure if we want to have discussion on the matter in the House.

Mr. Speaker: The information has been laid on the Table of the House.

I would like to invite the attention of the hon. Leader of the Opposition to page 259 of May's Parliamentary Practice, wherein it is said:

"When such papers are brought up, they are generally ordered as a matter of course to lie upon the table, but, upon the question that they do lie upon the table, the mover can found a statement to the House and debate can arise; though objection has been taken to a course which brought on debate under inconvenient conditions."

میں اس پر غور کروں گا اور کل اس کے متعلق اناؤنس (Announce) کروں گا -

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैं सिर्फ अितना अर्ज करना चाहता हूं कि जब कि लॅन्ड टेनन्सी के बारें में डिसकशन हो रहा था, तब अुस समय बतलाया गया कि फॅमली होल्डिंग में और लॅन्ड कमिशन फार्म करने के बारें में और लोकल अेरियाज के तय करने के बारे में हाअुस के सामने बहस का मौका दिया जायेगा। लॅन्ड कमिशन की जो रिपोर्ट है, वह भी हमारे सामने नहीं रखी गअी। जब हमनें अिसके बारें में कहा तब हमारे सामने अेक गॅझेट की प्रत फेंकी गअी, और अेक रिपोर्ट जो की लॅन्ड कमिशन नें शाया किया है, अुसे हमारे सामने नहीं लाया गया। अिस पर हमें डिसकशन का मौका मिले अिस लिये पहले हमें वह रिपोर्ट मिलना जरूरी है, और अिसके बारें में हुकूमत चाहे तो अेक स्टेटमेंट भी हमारे सामने रख सकती है।

مسٹر اسپیکر:—جہاں تک مجھے معلوم ہے یہ انڈر پرنٹ (Under print) ہے - پرنٹ ہونے کے بعد اسکے کاپیز فوری دیدئے جائینگے -

اب شری گوپال راؤ اکبوٹے بل انٹراڈیوس (Introduce) کریں گے -

L. A. Bill No. XXV of 1954, the Hyderabad City and Town Municipalities Bill, 1954.

The Minister for Education and Local Govt. (Shri Gopal Rao Ekbote): I beg to introduce:

"L. A. Bill No. XXV of 1954, the Hyderabad City and Town Municipalities Bill, 1954."

Mr. Speaker: The Bill is introduced.

Consideration of the report of the Select Committee on L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill, 1953

* شری شم راؤ نائک (ہنگولی - عدد) :- میری ترمیم اس مسودہ قانون کے کلاز ۳۳ کے سب کلاز ۱ سے تعلق رکھتی ہے - اس ترمیم کا مقصد یہ ہے کہ کلاز ۳۶ کے تحت فیصلہ دئے جانے کے بعد مدیون کو ادائی رقم کے لئے جو ۳ مہینے کا تائم دیا گیا ہے وہ بہت کم ہے اس لئے اس ٹائم میں مزید تین مہینے کا اضافہ دیا جانا مناسب ہوگا اس میں ایک سہولت کورٹ کے صوابدید پر یہ بھی رکھی گئی ہے کہ اگر کورٹ یہ محسوس کرے کہ تین مہینے کا اضافہ دیا جانا چاہیئے تو وہ دے سکتا ہے - لیکن یہ محض کورٹ کا صوابدید ہے - اس کو مدیون رائٹ (Right) کے طور پر نہیں مانگ سکتا - اس قانون کا مقصد یہ ہے کہ مدیون کو زیادہ سے زیادہ سہولتیں دی جائیں - جو سود در سود ہوتا گیا ہے اس کو ختم کیا جائے - اس کے علاوہ ہوتا یہ ہے کہ ھنگام کے زمانہ میں کاشتکاروں کے پاس پیسہ رہتا ہے - اس کے بعد ان کے پاس سے پیسہ چلا جاتا ہے اور ان کی حالت بینک رپٹ (Bankrupt) کی سی ہوجاتی ہے - ایسی صورت میں اگر فیصلہ ہو تو تین مہینے کے اندر پیسہ دینا مشکل ہوگا - اس لئے حق کے طور پر تین مہینے کی جو مدت دی گئی ہے اس میں مزید تین مہینے کا اضافہ دیا جانا انصافاً ضروری معلوم ہوتا ہے - میں امید کرتا ہوں کہ آنریبل منسٹر انچارج اس پر ہمدردانہ غور فرمائیں گے اور اس ترمیم کو قبول کریں گے -

* श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—यह जो तरमीम पेश की गअी हें अुसमें यह भी कहा गया कि अिसके बाद अैसी तरमीम लाअी गअी, तो गव्हर्नमेंट का नुकसान होनेवाला है। अिसके बारें में मैं अेक चीज हाअुस के सामने रखना चाहता हूं। अिसपर यदि गौर से देखा जाय तो मालूम होता है कि ५६ फीसद जाता है तो अुसके सिलसिले में यह अलटरनेटिव्ह (Alternative) बताया गया है कि तीन चौथाअी कर्जा और कम किया जाय तो अुसकी वजह से फायदा होनेवाला है।

लेकिन मुद्दत के सिलसिले में सवाल पैदा होता है। अिसके लिये अेक अल्टरनेटिव्ह (Alternative) अैसा रखा गया है कि या तो तीन महीनें के अंदर वह रकम अदा की जाये नहीं तो अुसकी पूरी प्रॉपर्टी से कर्जा वसूल करने के लिये मार्टगेज बॅंक के तहत या अुसके तवस्सुत से अेक मशीनरी मुकर्रर की जायेगी। अिसके माने यह हैं कि यह अलटरनेटिव्ह का तीन महीने का वक्त काफी नहीं होगा, क्योंकि अगर तीन महीने के अंदर वह कर्जा अदा नही कर सकता है तो कर्जा वसूल करने के लिये नअी मशीनरी पैदा हो जाती है, और आपको मालूम है कि खानगी मशीनरी से सरकार की मशीनरी ज्यादा सख्ती के साथ, नये नये तरीकों से कर्जा वसूल कर सकती है। अुसकी जायदाद कुर्क कर सकती है, या अुस पर दीगर तरीकों से दबाव ला सकती है। अिन तमाम बातों का ख्याल करते हुअे हम महसूस करते हैं कि जिस तरह से हमने यहां मान लिया है कि मेजॉरिटी

आफ क्रेडीटर्स (Majo ity of c editors) या जिनका तीन-चौथाओी मे ज्यादा कर्जा है अैसे लोग अिसको मान लें, अुसी तरह मे यही चीज डेटर के लिये रखने में हमें अेतराज नहीं होना चाहिये कि डेटर को भी पूछ लिया जाय जब अुसकी प्रॉपर्टीका कर्जा वसूल करने के लिय कोआपरेटिव्ह या मार्टगेज बंक की तरफ अिन्तेजाम देना चाहते हे तो अैसी चीजों में दोनों पार्टियों का, कन्सेन्ट (Consent) होना जरूरी है। यहां जो अल्फाज रखे गये हैं, अुसमें डेटर को पूछने का सवाल ही नही है। क्रेडीटर जैसे ही तैयार हो जाता है अदालत डेटर को हुक्म देगी कि तीन महीने के अंदर कर्जा अदा किया जाय वरना बंक की तरफ मे कर्जा वसूल करने का अिन्तेजाम किया जायेगा। अिसलिये मुन्सफाना तौर पर अिस सवाल की तरफ देखने की जरूरत है, और दोनों पार्टियों को पूछा जाना चाहिये। डेटर को भी पूछा जाय कि वह अिस अरेंजमेंट (Arra gement) के लिये तैयार है या नहीं। अिस लिहाज से जो पहली तरमीम पेश की गअी है। अुसको मानने में हुकूमत को अेतराज नहीं होना चाहिये, क्योंकि अुससे कोअी ज्यादाफर्क नही होगा यही चीज मुझे हाअुस के सामने रखना है।

[*Shri B. D. Deshmukh* (Chairman) *in the Chair*]

दूसरी जो तरमीम है कि तीन महीने के बदले छः महीने रखे जायें, अुसमें मैं समझता हूं कि तीन महीने के अंदर कर्ज की अदायगी होना नामुमकिन है। अिस लिये यह मुद्दत छः महीने होनी चाहिये। ये दोनों तरमीमात काबिले कुबूल हैं, लेकिन हुकूमत की तरफ से हटधर्मी हर वक्त होती है। वह कहां कहां होती है, अुसको कहने की मुझे गरज नहीं है। लेकिन अिस तरह के काम में कम से कम हटधर्मी से काम नहीं लिया जाना चाहिये, अैसी मेरी दरख्वास्त है। दोनों तरमीमात मोजूं हैं अुनको कबूल किया जाय तो बेहतर होगा।

ڈپٹی منسٹر فار میڈیکل ، پبلک ہلتھ اینڈ رورل ری کنسٹرکشن (شری بھگونت راؤ گاڑھے) :—
دفعه ۳۳ کے تعلق سے جو امنڈمنٹس پیش ہوئے ہیں وہ میں سمجھتا ہوں کہ ہٹ دھرمی کیوجہ سے ہی پیش کئے جارہے ہیں اس لئے کہ اس کے پہلے جو بھی رعائتیں سود اور اصل میں کمی کرنے کے تعلق سے دی جاسکتی تھیں وہ دی جاچکی ہیں ۔ دفعہ ۳۳ کا تعین مزید سہولتیں دینے سے ہے ۔ مطلب یہ ہے کہ قرض کا تعین ہوجانے کے بعد مدیون کی جو پراپرٹی ہے (اس میں بھی صرف اسموایبل پراپرٹی (Immovable property) کو رکھا گیا ہے ۔ دوسری پراپرٹی کو نہیں لے رہے ہیں) اس کا لحاظ کیا جائیگا اور جو قرض ادا شدنی ہے اس کو دیکھا جائیگا ۔ اگر یہ قرض اسکی آدھی پراپرٹی کی ویلیو (Value) سے زیادہ ہے تو اسکے لئے مزید یہ سہولت رکھی گئی ہے کہ اس کو پھر اسکیل ڈاؤن (Scale down) کیا جائے ۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—अगर सहूलियत है, तो डेटर को अिन्कार क्यों होना चाहिये और क्यों होगा ?

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— میں عرض کرتا ہوں ۔ یہ مزید رعایتیں کرنے وقت کا سوال ہے ۔ جب قرض کے بارے میں ہے تو کیا اسکو پچاس پرسنٹ کم نہ کیا جائے ۔ اس میں ڈیٹر کو پوچھنے کا کیا سوال ہے ۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मॉर्टगेज बँक के तवस्सुत से वसूल करने का सवाल है या नहीं ?

منسٹری بیکوئیٹ رفو گار هے :- وہ دوسری چیز هے - لیکن اسکیلنگ ڈاؤن کرکے ۵۰ پرسنٹ تک اس کو هوسکتا هے - اس لئے تمام کریڈیٹرس سے یا میجارٹی آف دی کریڈیٹرس (Majority of the creditors) سے پوچھ کر قرض کو مزید (۵۰) فیصد تک سکیل ڈاؤن کیا جاسکتا هے ۔

اب دوسرا پوائنٹ یہ هے کہ لینڈ مارٹگیج بنک (Land Mortgage Bank) کو دینا نہیں - اور اگر دیسکتے هیں تو پھر ڈیٹر کی رضامندی چاهیئے - میں آپکو یہ بتلانا چاهتا هوں کہ ایک شخص خود اپنے ضروری قرض ادا کرنے کی صلاحیت نہیں رکھتا - اس کی معاشی حالت ایسی هے کہ قرض کی ادائی کے لئے اسکے پاس روپیہ نہیں هے - تو پھر اس کے حالات تین یا چھ مہینوں میں کیسے درست هوسکتے هیں ؟ یہ آرگومنٹ (Argument) میری سمجھ میں نہیں آیا - اسی لئے اسکی جو جائداد هے وہ لینڈ مارٹگیج بنک میں مکفول رهیگی اور بنک کے توسط سے اس کا قرض ادا کیا جائیگا - اس لئے میں سمجھتا هوں کہ یہ ایک بہت بڑی سہولت دی جارهی هے اور قرض ادا کرنے کا ایک راستہ نکلا جارها هے - کیونکہ بنک میں جائداد مکفول هونے هی کوئی بہت بڑا خطرہ تو نہیں هوجاتا - یہ هوسکتا هے کہ بنک کی ورکنگ (Working) کے بارے میں کچھ خامیاں هوں جیسا کہ کل پلیڈ (Plead) کیا گیا تو ان کو درست کیا جاسکتا هے - لیکن اسکی وجہ سے اس پر کوئی اثر نہ هوگا اور نہ ان لوگوں کو کوئی فکر هونی چاهیئے جو ڈیٹر کا مفاد چاهتے هیں - اب جو سمبندھ (संबंध) رهے گا وہ بنک اور ڈیٹر کے درمیان رهے گا - اس لئے ڈیٹرس کے بہی خواهوں کو اسکی فکر کرنے کی ضرورت نہیں هے - البتہ فکر اس بات کی هونی چاهیئے کہ بنک کا قرضہ کسطرح ادا کیا جائے ۔

اور ایک چیز یہ هے کہ اگر پیداوار خراب هو یا فصل نہ آنے کی صورت میں اس کے لئے کیا صورت رهے گی تو یہاں صاف طور پر یہ رکھا گیا هے کہ موسمی حالات اچھی نہو اور گورنمنٹ کی جانب سے مالگزاری کی وصولی کے لئے سہولت دی گئی هے اور ۵۰ پرسنٹ تک وصولی مالگزاری موقوف کی جائیگی - تو هردو اشکال میں ایک سال تک سہولت دینے کا پراویژن رکھا گیا هے - هم یہ دیکھتے هیں کہ اگر مدیون کی مالی حالت ایسی نہیں هے کہ وہ رقم یکمشت ادا کرسکے تو وہ فائدہ اٹھاسکتا هے - اسلئے تین مہینے کے بجائے ۶ مہینے تک مدت بڑھانا اس دفعہ کی روشنی میں جس کا میں نے حوالہ دیا ضروری نہیں هے - اس لئے میں عرض کروں گا کہ مدت کے بارے میں جو امنڈمنٹ دیا گیا هے اسکی یہاں ضرورت نہیں هے اور وہ ناقابل قبول هے ۔

دوسرا جو امنڈمنٹ دیا گیا هے وہ ۶ پرسنٹ کے بجائے ۳ پرسنٹ کرنے کے بارے میں هے - ۶ فیصد سالانہ تک دلانے کا اختیار هے - لیکن یہ ضروری نہیں کہ اتناهی دلائینگے

جریدہ میں یہ قانون شائع ہونے کے بعد جو رولس بنینگے ان کے لحاظ سے عمل ہوگا۔ اس لئے ہر دو امنڈمنٹس کے بارے میں اصرار نہ کیا جانا چاہئیے کیونکہ مقصد پورا ہورہا ہے۔ ان حالات میں یہ امنڈمنٹس ناقابل قبول ہیں۔

Mr. Chairman: The Question is:

"That in lines 10 and 11 of sub-clause (1) of clause 33 between the words "court" and "shall" insert the words "with the consent of the debtor."

The motion was negatived.

Mr. Chairman: The Question is:

"That in line 2 of sub-clause (p) for 'three' substitute 'six'."

The motion was negatived.

Mr. Chairman: The Question is:

"That clause 33 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 33 was added to the Bill.

Clauses 34 *and* 35

Mr. Chairman: There are no amendments to clauses 34 and 35. The Question is:

"The Clauses 34 and 35 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 34 and 35 were added to the Bill.

Clause 36

Shri J. Anand Rao (Sircilla-General): I beg to move:

"That in line 5 of sub-clause (1) of clause 36, for 'shall' substitute 'may'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

شری [illegible] :— مسٹر اسپیکر سر۔ کلاز (۳۶) میں یہ بتلایا گیا ہے کہ سیکشن [illegible] کے تحت جو درخواستیں ایسے قرضہ جات کے ایڈجسٹمنٹ کے لئے دی جاتی ہیں جن کی حد تک فریقین میں سے ایک بھی غیرحاضر رہا ہو تو عدالت ایک بار موقع دے سکتی ہے دوسری تاریخ پیشی پر حاضر نہونے سے ایک طرفہ فیصلہ صادر کرسکتی ہے ۔ اس کے سامنے جو بھی شہادتیں ہوتی ہیں اسی بناء پر فیصلہ کردیا جاتا ہے اور دیگر کو کوئی موقع نہیں دیا جاتا ۔ عدالت کو اختیار دیتے ہوئے یہ کہا گیا ہے کہ ۔

"…. the Court shall proceed *ex parte* to hear the application, decide the preliminary issues and, if necessary, make the award, on the evidence available."

وہ فیصلہ ایک طرفہ صادر کریگی ۔ ہوسکتا ہے کہ بعض صورتوں میں عدالت یہ سمجھ سکتی ہے کہ دوسرا فریق حاضر نہونے کی وجہ سے شہادت برابر پیش نہیں ہوئی ہے ۔ ممکن ہے بعض صورتوں میں طبعی حالات کی وجہ سے فریق حاضر نہیں ہوسکتا ۔ ندی آجاتی ہے ۔ بیماری آجاتی ہے ۔ ایسے قدرتی وجوہات ہوسکتے ہیں ۔ لیکن انہیں مہلت نہیں دیجاتی ۔ عدالت یہ سمجھ سکتی ہے کہ فریق کو دوبارہ موقع دینے سے بہتر شہادت پیش ہوسکتی ہے ۔ لیکن اس دفعہ کے تحت وہ مجبور ہوجاتی ہے ۔ اگر شیل (" Shall ")کی بجائے مے (" May ") کا لفظ رہے تو عدالت کے لئے اختیار تمیزی رہتا ہے ۔ وہ اس بات پر غور کرسکتی ہے کہ دوسرا فریق آیا عمداً نہیں آیا ہے یا واقعی کسی ناگزیر مجبوری کی وجہ سے حاضر نہیں ہوسکا ہے ۔ عدالت دوبارہ سمن جاری کرکے یا وارنٹ کے ذریعہ فریق کو طلب کرسکتی ہے ۔ اگر وہ پھر بھی نہ آئے تو یکطرفہ فیصلہ کیا جاسکتا ہے ۔ اس امنڈمنٹ کا منشاء یہی ہے کہ عدالت کو شہادت قلمبند کرنے کا مزید موقع فراہم ہو ۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ امنڈمنٹ مان لیا جائیگا ۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— اسپیکر سر ۔ یہ کلاز اس لئے ہے کہ اگر کریڈیٹر حاضر عدالت نہو تو اس کے مقابلہ میں یک طرفہ کارروائی کرنے کا عدالت کو اختیار رہے ۔ اس میں شیل (" Shall ") کی بجائے مے (" May ") رکھنے کی جو ترمیم آئی ہے وہ غلط فہمی پر مبنی ہے ۔ اگر کریڈیٹر غیر حاضر ہوکر کارروائی کو طوالت دینا چاہتا ہے جیسا کہ ہم عام مقدمون میں دیکھتے ہیں کہ فریق غیر حاضر ہوجاتا ہے اور کارروائی یک طرفہ منسوخ ہوجاتی ہے پھر مقدمہ نمبر پر لیتے ہیں اس طرح کشا کشی چلتی رہتی ہے ۔ اس عمل کو روکنے کے لئے یہاں ایسے الفاظ رکھے گئے ہیں کہ اگر کوئی کریڈیٹر غیر حاضر ہو تو اسکی غیرحاضری میں جو بھی شہادت آئی ہے عدالت اسی پر غور کرکے اوارڈ صادر کریگی ۔ اس ترمیم کے ماننے سے یہ معاملہ عدالتوں کے ڈسکریشن پر چھوڑ دیا جائیگا ۔ اور پھر دوسرے قوانین کی طرح اس میں بھی عمل ہونے لگیگا اور کوئی خصوصیت باقی نہیں رہیگی ۔ اس طرح فیصلوں میں طوالت دینا کسی

طرح صحیح نہیں ہے - اس میں کسی نقصان کا خطرہ بھی نہیں ہے اور نہ کسی شبہ کی گنجائش ہے - میں سمجھتا ہوں کہ میری اس وضاحت کے بعد آنریبل موور آف دی امنڈمنٹ اپنا امنڈمنٹ واپس لے لینگے - کوئیک ڈسپوزل (Quick disposal) کی غرض سے یہ تجویز رکھی گئی ہے - اس میں امنڈمنٹ کی ضرورت نہیں ہے - امنڈمنٹ کے موور بھی اس وضاحت سے مطمئن ہو چکے ہوں گے اور امید کہ وہ اپنا امنڈمنٹ واپس لے لینگے -

Shri J. Anand Rao: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Chairman: The Question is:

"That Clause 36 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 36 was added to the Bill.

Clause 37

Shri J. Anand Rao: I beg to move:

"Omit the Proviso."

Mr. Chairman: Amendment moved.

شری جے - آنند راؤ:- مسٹر اسپیکر سر - سکشن (۳۷) میں یہ بتلایا گیا ہے کہ سکشن (۳۲) کے تحت جو اوارڈ دیا جاتا ہے اس کے تحت اگر کوئی درخواست پیش ہوجائے اور مدیون اپنی جائداد کا کوئی حصہ بتانے سے قاصر رہا ہو یا عمداً یا کسی اور وجہ سے کسی دوسرے کی جائداد کی نشاندھی کردے تو اس کی وجہ سے پوری سہولتیں جو اس کو اس ایکٹ سے حاصل ہوتی ہیں ان سے وہ محروم ہوجائیگا - سکشن ۳۷ کے تحت درخواست پیش کی جاسکتی ہے اور ری اڈجسٹمنٹ کی استدعا کرسکتا ہے - ایسی صورت میں کورٹ حالات کی معقولیت کو دیکھے گی - لیکن پراویزو میں یہ ہے کہ اگر کورٹ یہ سمجھے کہ مدیون نے بیان دینے میں غلطی کی ہے تو ایسی صورت میں عدالت کو اختیار ہے کہ مدیون کو دفعہ ۳۱ کے تحت جو سہولتیں ملتی ہیں ان سے اس کو محروم کردے عدالت کو اس طرح کا غیر معمولی اختیار دیا گیا ہے - یہ صحیح ہے کہ مدیون عدالت کو صحیح حالات بتلانا چاھیئے لیکن ہمارے ملک میں کیا حالات ہیں - انہیں پیش نظر رکھنا چاھیئے - ہوتا یہ ہے کہ کبھی مدیون اپنی پوری پراپرٹی نہیں بتاتا - یا کبھی خاندان مشترکہ ہونے کی صورت میں اسکی جائداد کی بجائے دوسرا حصہ درج ہوجاتا ہے -

اس طرح غلطی ہوجاتی ہے ۔ تو جو سہولتیں اس ایکٹ کے ذریعہ اس کو ملتی ہیں اون سے وہ محروم کردیا جاتا ہے ۔ یہ ایک طرح کے ظلم کے مترادف ہے ۔ یہ بہت بھاری سزا ہے ۔ اور یہ ارسٹوکریٹک (Aristocratic) اصول پر مبنی معلوم ہوتا ہے ۔ اگر وہ ایسی غلطی کرے تو قانون کے تحت اس کو کوئی معمولی سزا دی جاسکتی ہے ۔ کچھ جرمانہ کیا جاسکتا ہے ۔ لیکن ۳۱ کی تمام سہولتوں سے وہ محروم کردیا جاتا ہے تو یہ عجیب و غریب حالات ہیں ۔ اس سے پہلے ہی آنریبل ممبرس نے بتایا کہ ہمارے ملک میں ۹۰ کروڑ روپئے کے قریب قرض ہے ۔ اگر ایسے شرائط رہیں تو اس سے نجات ناممکن ہے ہمارے ملک کی غربت اور سماجی حالات کچھ ایسے ہیں کہ انہیں ملحوظ رکھنا ضروری ہے ۔ اسی کے پیش نظر ہم انہیں نجات دلانے کے لئے یہ قانون بنارہے ہیں ایسی معمولی غلطیوں کا ہونا بعید از امکان نہیں ہے ۔ اس کے لئے اتنی بھاری سزا دینا کسی طرح مناسب نہیں ہے ۔ یہ ایک طرح ان سے انتقام لینے کے مترادف ہے ۔ اس لئے میں ادباً آنریبل ممبر انچارج اف دی بل سے عرض کروں گا کہ وہ اس دفعہ کے پراویژو کو حذف کردیں ۔ اس طرح دفعہ ۳۱ کا پورا فائدہ پہنچ سکتا ہے ۔

شری بھگونت راؤ گاڈھے :— مسٹر اسپیکر ۔ پراویژو کو اومٹ (Omit) کرنے کے لئے جو امنڈمنٹ لائی گئی ہے اور اوس سلسلہ میں جو بحث کی گئی ہے وہ کسی طرح صحیح نہیں ہے ۔ جو پراویژن رکھا گیا ہے کسی غلطی یا سہولت کے لئے نہیں ہے ۔ میں کہونگا کہ اس چیز کو ہمیں کسی طرح انکریج (Encourage) نہیں کرنا چاہئے ۔ کوئی شخص جائداد رکھتے ہوئے ارادتاً اوسکو نہیں چھپائیگا ۔ جان بوجھکر وہ عدالت میں آکر یہ نہیں کہے گا کہ اوسکے پاس کوئی جائداد نہیں ہے ۔ اگر وہ ایسا کرے تو پئینگ کپیسٹی (Paying capacity) کے تعین میں اس پر بار عائد ہوگا ۔ اسلئے اسکا انسداد کرنا ضروری ہے ۔ اسکی جوازیت کو کوئی پسند نہیں کریگا ۔ کوئی سزا انتقامی نقطہ نظر سے نہیں دیجاتی ہے ۔ یہ چیز غلط فہمی پر مبنی ہے ۔ اگر کوئی ڈیٹر ایسی غلط چیزیں کرتے ہیں تو جدید طور پر تصفیہ کرنے کے لئے احکام دئے گئے ہیں ۔ آخر آپ کیا چاہتے ہیں ۔ اگر غلطی ہوتو اسکی اصلاح ہونی چاہئے یا نہیں ۔ اگر غلطی سے جائداد زائد بتائی گئی ہے تو اسکی وجہ سے اقساط بڑھتے ہیں ۔ اگر ایسا ہوتو اسکی پئینگ کپیسٹی (Paying capacity) کم ہوجائیگی ۔

دوسری چیز یہ کہ یہ بھی دیکھنا ہوگا کہ ایسی جائداد جو اسکے قبضہ کی ہے اوسکو وہ ارادتاً چھپا رہا ہے یا کیا ۔ اگر ارادتاً وہ ایسا نہیں کیا ہے تو اسکے ساتھ کسی قسم کی سختی نہیں کی جاسکتی ۔ عدالت کو کوئی شخص دھوکہ نہ دے صرف اس کا انسداد کرنا ہے ۔ اگر کوئی بالارادہ جائداد کو چھپاتا ہے تو پھر دفعہ ۳۱ کے مراعات سے اسکو محروم کرنے کا سوال پیدا ہوتا ہے ۔ اگر سہواً کوئی جائداد چھوٹ جائے تو پھر یہ دفعہ اوس سے متعلق نہیں ہوگی ۔ ایسی صورت میں آپکو فکر کرنے

کی کیا ضرورت ہے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس وضاحت کے بعد کوئی شخص اسکی تائید نہیں کریگا ۔ دفعہ ۳۱ کے مراعات سے کسی نے اپنے آپ کو محروم کرلیا ہے تو اسکے تعلق سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوئی سختی ہوگی یا یہ سختی انتقامی ہے ۔ اس لحاظ سے میں کہونگا کہ جو امنڈمنٹ پیش کی گئی ہے وہ ناقابل قبول ہے ۔

شری کے ۔ وینکٹ رام راؤ (چنا کونڈور) :- کیا فائین (Fine) کیاجاسکتا ہے ؟

Mr. Chairman: The question is:

"Omit the proviso"

The motion was negatived.

Mr. Chairman: The question is:

"That clause 37 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 37 was added to the Bill.

Clause 38

Shri S. L. Newasekar (Aurangabad): Sir, I do not want to move my amendment.

Mr. Chairman: Another hon. Member in whose name one other amendment is standing is not present in the House. Therefore I shall put the clause to vote.

The question is:

"That clause 38 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 38 was added to the Bill.

Clause 39

Mr. Chairman: There are no amendments to clause 39. The question is:

"That clause 39 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 39 was added to the Bill.

Clause 40.

Mr. Chairman: The hon. Member who tabled the amendment is not present in the House.

The question is:

"That clause 40 stand part of the Bill.'

The motion was adopted.

Clause 40 was added to the Bill.

Clause 41

Shri Ram Rao Aurgaonkar (Georai): Sir, I beg to move:

"(*a*) That in line 2, between 'time' and 'satisfied' insert: 'On the application of the debtor in this behalf'

(*b*) That after the existing proviso, add the following further proviso:

'Provided further that the provisions of this Section shall not apply to 40 per cent. of the value of all the property of the debtor'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: Sir, I beg to move:

"(*a*) That in lines 7 and 8 omit 'The property ordered to be sold under this section shall be sold by such officer in the manner prescribed:'

(*b*) That in line 1 of the proviso, for 'ordered' substitute 'sanctioned'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: Sir, I beg to move:

"That in line 3 of the proviso, for '(2)' substitute '(3)'."

Mr. Chairman: Amendment moved.

*श्री. रामराव आवरगांवकर:—अध्यक्ष महोदय, कलम ४१ वर मी दुरुस्ती सूचना आणली आहे, त्या मुद्देसाच्या स्पष्टी करणार्थंच मी सभागृहापुढें माझे विचार मांडणार आहे व काहीं गोष्टींचा उल्लेख करणार आहे. कलम ४१ जे कर्जनिवारण कायद्यामध्यें आहे ते प्रथम मी सभागृहापुढें वाचून दाखवणार आहे. ते येणे प्रमाणें आहे कीं जर न्यायालयाचे अथवा अपीलाची सुनावणी करणाऱ्या न्यायालयानें

कोणत्याही वेळीं समाधान झाले की कर्जदाराच्या कर्जाची अथवा त्याच्या हिश्श्याची निरवा-निरव करण्यास त्याच्या मालमत्तेच्या कोणत्याही हिश्श्याची विक्री करणें त्यास हितावह असेल तर असें न्यायालय, कर्जदारास निर्दिष्ट केलेल्या कालावधीत अशा अुद्दीष्टासाठीं अशा मालमत्तेच्या हिश्शाची विक्री करण्यास परवानगी देअील. जर कर्जदार अशा रीतीनें विक्री करण्यास चुकला तर असे न्यायालय, न्यायालयाच्या अधिकाऱ्यास त्या मालमत्तेची विक्री करण्याचा आदेश देअील. या कलमाखाली विक्रीसाठी काढलेली मालमत्ता अशा अधिकाऱ्याकडून निर्देशित पद्धतीने विकण्यांत येअील.

मात्र अट अशीं की या कलमाखाली विकण्यांस काढलेल्या मालमत्तेचा हिस्सा, कलम ५५ च्या पोट कलम (२) खाली विकण्यास योग्य अशा मालमत्तेच्या हिश्श्यापेक्षां अधिक असणार नाहीं.

अध्यक्ष महोदय हा जो कांहीं कृषीक ऋणको निवारण कायदा आहे आणि त्यांतील जे कलम ४१ आहे, त्याचा जो अुद्देश आहे तो अुद्देश हे कलम जसेच्या तसे ठेवले तर साध्य होणार नाहीं. या मुळें कर्जबाजारी लोकांचा तोटा होणार आहे. कारण या कलमा प्रमाणें त्यांच्या सर्व मालमत्तेची विक्री करून कर्ज फेडण्याची तरतूद या कलमांत केलेली आहे. म्हणून या मुळें सर्वसाधारण गरीब शेतकऱ्यांचा तोटा होण्याचा संभव आहे.

बहुधः मराठवाड्यामध्यें जे कर्जबाजारी लोक आहेत तें सर्वसाधारण पणें गरीब शेतकरी किंवा मध्यम वर्गीय शेतकरी आहेत, त्यांच्या जवळ पूर्ण कर्ज फेडण्या अितपत रक्कम असणे शक्य नाहीं आणिया कलमाप्रमाणें तर कर्जदाराची प्रॉपर्टी विकून सर्व कर्ज फेडण्याची तरतूद आहे. म्हणून या कलमा प्रमाणें कर्जदारांचा तोटा आणि सावकारांचा फायदा होण्याचा संभव आहे. म्हणून मी माझी दुरुस्ती सूचना दिली आहे. ती जर मंजूर केली गेली तर कर्जदारावर होणारा अन्याय बऱ्याच प्रमाणांत कमी होअील.

त्याच प्रमाणें माझी जी दुसरी दुरुस्ती सूचना आहे ती अशी कीं कर्ज जे वसूल करावयाचे ते कर्जदाराच्या अर्जावर करावयाला पाहिजे. जे कर्जदार अर्ज देणार नाहींत आणि सावकार अर्ज देतील तर कर्जदारांच्या प्रॉपर्टीची विक्री करून कर्जफेड करण्याचा म्याजिस्ट्रेटला प्रस्तुत कायद्यानुसार अधिकार आहे. हा त्या शेतकऱ्यावर अन्याय होणार आहे असें मला वाटते. आज पर्यंत गरीब शेतकऱ्यावर समाजरचनेचे जे दडपण आहे त्या मुळें गरीब शेतकरी नाडला गेला आहे आणि पुढेंही नाडला जाण्याचा संभव आहे. आजची समाज रचनाच अशीं आहे कीं गरीब शेतकऱ्यावर सावकार दडपण आणून त्याला काहीं ही करण्यास भाग पाडतात. म्हणून माझी जी सूचना (ब) आहे तींत असें सांगितले आहे कीं त्या शेतकऱ्याजवळ ६० टक्के प्रॉपर्टी ठेवून बाकीची विकण्यांत यावी व त्यातून कर्ज फेड करण्याचा अधिकार कोर्टाला द्यावा. माझी माननीय मंत्र्यांना अशी सूचना आहे कीं आजचा शेतकरी वर्ग कायद्याकडे पाहूं लागला आहे. म्हणून हा कायदा नुसता नांवाचा कायदा राहूं नये. शेतकरी वर्गाची परिस्थिती डेप्युटी मन्त्रीं महाशयांना बऱ्याच जवळून पाहण्यास मिळालेली आहे त्यामुळें त्यांना या सर्व गोष्टींची पूर्ण जाणीव आहे. असे कितीहि कायदे केले तरी सामान्य जनतेला व सर्वसाधारण शेतकऱ्याला कांहीं फायदा होणार नाही. म्हणून माझी अशी नम्र विनंति आहे कीं मी ज्या सूचना दिल्या आहेत त्या मान्य करण्यांत याव्यात व या कायद्याचा बहुसंख्य शेतकऱ्याला फायदा मिळूं द्यावा. अेवढें बोलून मी माझें भाषण पुरे करतो.

شری جی - آنند راؤ جی - سکشن (۱۰۰) کے متعلق میں غرض کر رہا تھا کہ اوس کے
تحت کورٹ کو اختیار دیا گیا ہے کہ اگر کورٹ کو اطمینان ہوجائے کہ اس طرح سے قرضہ
ادا نہیں ہوسکےگا تو کورٹ یہ دیکھےگا کہ مدیون کی جائداد کے کتنے حصہ کو بیچ کر
قرضہ ادا کیا جا سکتا ہے۔ اس کا تصفیہ کرکے بیچنے کے لئے کہا جائےگا - اوس کے لئے
مدت بھی مقرر کی گئی ہے اگر اس مدت کے اندر وہ اراضی یا جائداد بیچ کر قرضہ ادا نہ
کرے تو پھر کورٹ خود اس کے متعلق حکم دیگا اور اس جائداد کو فروخت کر کے
کریڈیٹر کا قرضہ ادا کریگا - اس سکشن میں میں نے یہ لائنس حذف کرنے کے لئے
امنڈمنٹ دی ہے -

'The property ordered to be sold under this section shall be sold by such officer in the manner prescribed'.

میں نے یہ امنڈمنٹ اس لئے دی ہے کہ میری ایک دوسری ترمیم بھی ہے جس میں
میں نے یہ کہا ہے کہ پراویزو میں سب سکشن (۲) کے بجائے سب سکشن (۳) رکھا
جائے - اس لئے اگر اس کو مان لیا جائے تو میں سمجھتا ہوں کہ اوپر کے لائنس یعنی

'The property ordered to be sold under this section.'

کو رکھنے کی ضرورت نہیں ہوگی - اس سلسلہ میں میں یہ کہوں گا کہ دفعہ (۵۵) کے
تحت ہم نے ڈیٹر کو کچھ مزید سہولتیں دی ہیں - اگر کوئی شخص اقساط مقرر کرنے کے
بعد بھی قرضہ ادا نہیں کرتا تو کورٹ اوس کو دیوالیہ قرار دیگا - میرا یہ کہنا ہے اور
جس طرح شری ادھو راؤ پٹیل نے بھی امنڈمنٹ دی ہے اس سلسلہ میں بجائے سکشن (۲) کے
سکشن (۳) اپلائی (Apply) کیا جائے - سکشن (۲) رہنے کی وجہ سے یہ سہولت تو رہے گی
کہ اقساط کی مدت بڑھائی جائےگی - یا اقساط سے بھی ادا نہ کرے تو اوس کو دیوالیہ
قرار دیا جائےگا یا اوس کی پراپرٹی بیچی جائے گی - لیکن سکشن (۲) رکھنے کی بجائے
سکشن (۳) اگر اپلائی کیا جائے تو اوس کو ایک قطعی شکل دیدی جائےگی - دفعہ
(۵۵) کے تحت یہ سہولت دی گئی ہے کہ اوس کے مینٹیننس (Maintenance)
اور اوس کے اہل و عیال کے مینٹیننس کے لئے اراضی چھوڑ دینے کے بعد وہ فروخت کی جائیگی
اور وہ فروخت بھی با ضابطہ طریقہ پر ہوگی - یعنی

"....the Court shall direct that such portion of the property of the debtor, liable to attachment and sale under section 60 of the Code of Civil Procedure, 1908, excluding such portion thereof as the Government shall from time to time notify in the Jarida as the minimum necessary for the maintenance of the debtor and his dependents...."

یہ چیز صاف طور پر یہاں واضح کی گئی ہے - اس میں ایک باضابطگی ہے - سکشن
(۶۰) سیول پروسیجر کوڈ کے تحت یہ عمل ہوگا - لیکن میری ترمیم یعنی بجائے سکشن

(۲) اپلائی کرنے کے سکشن (۳) کرنے سے یہ ہوگا کہ یہ پیچیدگیاں اوس میں نہیں رھیں گی - بار بار اقساط بڑھانا - بار بار ڈیٹر کو کورٹ میں بلانا اور پھر دوبارہ کوری اوپن (Reopen) کرنا وغیرہ وغیرہ یہ چیزیں نہیں رہیں گی - اس لئے میں نے اون لائنس کو حذف کرنے کے لئے امنڈمنٹس پیش کئے ہیں -

"The property ordered to be sold under this section shall be sold by such officer in the manner prescribed...."

اسی پراویزو میں بجائے سکشن (۲) کے سکشن (۵۵) کے سب سکشن (۳) رکھیں تو اوپر کی لائنس حذف ہوجائیں گی - اور اس طرح مدیون کو ایک خاص سہولت ملیگی - اور بار بار کسی قسم کا جھگڑا پیدا نہ ہوگا - اس وضاحت کے بعد مجھے امید ہے کہ آنریبل ممبر انچارج آف دی بل امنڈمنٹ کو قبول کریں گے -

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— دفعہ (۱۰) میں جو امنڈمنٹس آئی ہیں وہ ایسی ہیں کہ اگر اون کو مان لیا جائے تو دفعہ کی پوری اسپرٹ ختم ہو جائے گی - یہ دفعہ اس طرح وضع کیا گیا ہے کہ اگر دوران کارروائی میں عدالت کو یہ معلوم ہو کہ مدیون کی کسی جائداد کا کوئی حصہ فروخت کرکے قرضہ کی تکمیل کی جا سکتی ہے تو اوسی طرح عمل ہوگا - جب یہ تصفیہ ہو جائے گا تو پھر مدیون اوس کو بلا اجازت بیع یا منتقل نہیں کرسکیگا - یا مفید مدیون کوئی تصفیہ ایسا ہوا ہو کہ اوس کی جائداد کا ایک حصہ فروخت کرکے رقم فراہم کی جاسکے تو یہ سہولت دینے کے لئے وہ سکشن ہے - لیکن آپ اوس کو نکال کر دوسرا سکشن رکھنا چاہتے ہیں - جس کے تحت خود مدیون کی درخواست پر ایسا عمل ہوگا - ظاہر ہے کہ اوس کو اس چیز کا علم ہونے کے بعد کہ اوسکی جائداد کا ایک حصہ فروخت کرکے قرضہ ادا ہوگا تو ھی وہ چیز معرض بحث میں آسکتی ہے - اس لئے میں کہوں گا کہ ہم نے جو سکشن (۲) رکھا ہے اوس کے الفاظ صاف ہیں - اور وہ کافی معنی رکھتے ہیں - اور وہ مطلب جو موور آف دی امنڈمنٹ کا ہے وہ پورا بھی ہو جاتا ہے - دوسری چیز یہ ہے کہ اگر ڈیٹر اس طرح جائداد بیچ کرکے رقم مدت مقررہ کے اندر فراہم نہ کرے تو خود کورٹ کی جانب سے اوس کو بیچا جائیگا اور اوس کی تعمیل کرائی جائے گی - لیکن اوس کو ڈیلیٹ کرنے کے لئے امنڈمنٹ پیش کی گئی ہے - اگر اوس کو قبول کیا جائے تو پھر جائداد بیچ کرکے رقم فراہم کرنے کی ذمہ داری کس پر ہوگی - یہ چیز ناممکن ہو جائے گی اور اس دفعہ کا مقصد بھی حاصل نہ ہوسکے گا - پراویزو میں بھی جو امنڈمنٹ دی گئی ہے اوس کے متعلق بھی میں سمجھتا ہوں کہ اوس میں کافی غلط فہمی ہو رہی ہے - ہم نے دفعہ (۵۵) کا ضمن (۲) متعلق کیا ہے اور اوس کے تابع ضمن (۳) ہے - میں اس کی جانب آنریبل ممبر کی توجہ مبذول کراؤں گا - آپ نے اوس کا ایک جزو تو لے لیا ہے لیکن دوسرا جزو چھوڑ دیا ہے - ہم نے اوس میں یہ رکھا ہے کہ مدیون کو جائداد بیچ کر قرضہ ادا کرنے کا موقع دیا جائے اگر وہ ایسا نہیں کر سکتا تو پھر دوسرا آلٹرنیٹیو یہ رکھا گیا ہے کہ اوس کو دیوالیہ قرار دیا

جائیگا - لیکن آپ یہ چاہتے ہیں کہ بجائے سکشن (۲) کے سکشن (۳) رکھا جائے اور اوس کو کسی قسم کا موقع دئے بغیر ایک دم دیوالیہ قرار دیا جائے - اور اوس کے تحت اوس کے خلاف پروسیڈنگس اختیار کی جائیں - ہمیں تو دونوں اشکال بھی دیکھنا ہے - اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ آپ کی امنڈمنٹ میں چونکہ صرف ایک ہی جزو ہے اس لئے وہ قابل قبول نہیں ہے -

شری وامن راؤ دیشمکھ (موسی آباد - عام) :— کیا اس سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اوسکی پوری پراپرٹی ضبط کی جاسکیگی؟

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— وہ تو پوری مکفول ہی رہے گی - آوارڈ کے تحت جب وہ فہرست داخل کریگا تو وہ پوری کی پوری مکفول رہے گی - لیکن میں یہ چیز عرض کر رہا ہوں کہ آپ نے پراویزو کے سلسلہ میں جو امنڈمنٹ پیش کی ہے کہ سکشن (۲) کے بجائے سکشن (۳) اپلائی کیا جائے وہ صحیح نہیں ہے - سکشن (۵۵) کو آپ پورا ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ہوگا کہ آپ کی امنڈمنٹ کی وجہ سے مدیون کے لئے ایک صورت ہے یعنی اوس کو دیوالیہ قرار دیا جائے - ہم نے ضمن (۲) کو جو متعلق کیا ہے اوس کا منشاء یہ ہے کہ دونوں اشکال اوس کے لئے ہوں - پہلے اقساط مقرر ہوں گی اگر وہ اقساط ادا نہیں کریگا تو پھر دیوالیہ قرار دیا جائیگا - وہی سکشن زیادہ موزوں ہے - اس وضاحت کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل موور اپنی امنڈمنٹ واپس لے لیں گے اور اصل کلاز کو منظور کرلیں گے -

Mr. Chairman: The question is:

"(*a*) That in line 2, between 'time'and 'satisfied' insert: 'on the application of the debtor in this behalf'."

"(b) after the existing proviso, add the following further proviso:

'Provided further that the provisions of this Section shall not apply to 40 per cent. of the value of all the property of the debtor'."

The motion was negatived.

Shri J. Anand Rao: I beg leave of the House to withdraw both the amendments of mine.

The amendments were, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Chairman: The question is:

"That clause No. 41 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 41 was added to the Bill.

Clause 42

श्री. माधवराव वायपनकर (हदगांव):—अध्यक्ष महोदय, अेल. अे. बिल. नं. १५, १९५३ मध्यें मी येणे प्रमाणे अुपसूचना देअू अिच्छितो. या बिलामधील अुपकलम अेक मध्यें, कलम आणि २४ या शब्दांमध्ये ६,८,१८,१९,२२,२३ हे शब्द, तसेच "आणि" व "२८" या शब्दा मध्यें २९, ३१,३२,३३ हे शब्द घाल्ण्यांत यावेत.

मिस्टर चेअरमन :—आपल्या मराठी अमेंडमेंट प्रमाणें क्लॉज २३ ठेवण्यांत आला आहे. तेव्हां क्लॉज २३ ठेवायचा आहे काय?

श्री. माधवराव वायपनकर :—नाही साहेब.

Mr. Chairman: Amendment moved.

Shri J. Anand Rao: I beg to move:

"Omit the Clause."

Mr. Chairman: As this amendment is for omitting the clause it can not be moved but the hon. Member can participate in the debate.

श्री. माधवराव वायपनकर :—स्पीकर सर, माझी या दफ्यावर दुरूस्ती सूचना आहे. खेड्यांतील शेतकरी अडाणीं आहे. या कायद्याप्रमाणें वकील लावायला सोय ठेवलेली नाहीं. आणि वकील नसला तर त्या अडाणी शेतकऱ्याने सल्ला मागण्यासाठीं कोणाकडे जावे? म्हणून माझी अशी विनंती आहे कीं वकील लावायची परवानगी देण्यांत यावी. अगोदरच शेतकरी अंगठा छाप असतो त्याला लिहता वाचता येत नाहीं. तेव्हां त्याने सल्ला घेण्यास कोणाकडे जावे ?

मला सरकारला सांगावयाचे आहे कीं आपणास खरोखर जर शेतकऱ्यांचे कल्याण करावयाचे असेल तर या कायद्याप्रमाणे चालणाऱ्या खटल्यांत वकील लावायची परवानगी द्यावीं. मागच्या काळांतहि शेतकरी लुबाडला गेला आणि आतांहि वकील लावायची परवानगी दिली नाहीं तर लुबाडला जाण्याचा संभव आहे. तेव्हां वकील लावायची त्याला परवानगी असावी अेवढी विनंति करून मी आपले भाषण पुरें करतो.

شری جے - آنند راؤ :— دفعہ ۴۲ کے تحت بعض صورتیں ایسی بتلائی گئی ہیں کہ جن میں سوائے فریقین کے پلیڈرس آکر بحث میں حصہ لے سکتے ہیں - اگرچیکہ اس میں مجھے کہنے کی چنداں ضرورت نہیں ہے لیکن میرا یہ تجربہ ہے کہ پٹیل پٹواریوں کو بدعنوانیوں اور ناجائز کاموں کے سلسلہ میں معطل یا برطرف کیا جاتا ہے - اس

ضمن میں سائد ڈیڑھ سال پہلے ایک کمیٹی آئی ہے کہ ایسے معاملات میں انکی طرف سے کوئی وکیل نہ آئے - ہم یہ دیکھ رہے ہیں کہ ایسے کیسس میں معاملات کو ریپریزنٹ (Represent) کرنے کی ضرورت ہوتی ہے - ایک ترتیب سے سنبھال کر حاکم مجاز کو سمجھانے کی ضرورت ہوتی ہے لیکن وکیل رکھنے کی اجازت نہ ہونے سے یہ لوگ خود ہی اپنے معاملات کو ریپریزنٹ نہیں کرسکتے ایسا ہی ان لوگوں کے بارے میں بھی ہے - یا کم از کم ایسا ہونا چاہئے تھا کہ حاکم مجاز خود ہی موقع پر جاکر آن دی اسپاٹ انکوائری (On the spot enquiry) کرے - لیکن یہ صورت نہیں ہے سئے غریب غرباکا مکمل ریپریزنٹیشن (Representation) نہیں ہو رہا ہے - لیکن پھر بھی ٹیل بٹواریوں کی صورت میں اور ان لوگوں میں فرق ہے - پہلی صورت میں تو اسبات کا امکان ہوسکتا ہے کہ صحیح فیصلہ ہوگا بشرطیکہ تحصیلدار صاحب موقع پر جانے کی تکلیف گوارا فرمائیں - مگر ایسا نہیں ہورہا ہے اسلئے بٹیل پٹواریوں کے حق میں ایک حدتک نا انصافی ہو رہی ہے - ایک جگہ ہم خود تحصیلدار صاحب کو لیگئے تو وہاں معقول طور پر انصاف ہوا لیکن عدالت کی پوزیشن ایسا نہیں ہے - اور ان لوگوں کی صورت ایسی ہے کہ قانون میں ان لوگوں کے لئے کچھ پیچیدگیاں اور دشواریاں ہیں جیسے کہ فارم بھرنا معاملات کو باقاعدہ طریقہ سے پیش کرنا وغیرہ - اسلئے اسبات کا ڈر ہے کہ اگر وکیل رکھنے کی اجازت نہ دیجائے تو وہ پورے طور سے فائدہ نہیں اٹھا سکینگے - لہذا میری یہ خواہش ہے کہ ڈیٹر اور کریڈیٹر دونوں کو وکیل رکھنے کی اجازت دیجائے -

مسٹر چیرمن :— آپکا امنڈمنٹ نگیٹیو (Negative) ہے - کیا اس سے آپکا منشاء پورا ہو جائیگا ؟

Shri J. Anand Rao: "Pleaders, etc., excluded from appearance."

چند صورتیں ایسی ہیں جن میں پلیڈرس آسکتے ہیں اور چند ایسی ہیں کہ جن میں پلیڈرس نہیں آسکتے - بعض صورتوں میں پلیڈرس کو الو (Allow) کر رہے ہیں اور بعض میں نہیں تو پھر کیوں نہ تمام پہلوؤں پر روشنی ڈالنے کے لئے وکلاء کو اڈمٹ (Admit) کیا جائے -

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— مجھے یہ عذر ہے کہ آپکا امنڈمنٹ کلاز کو ڈیلیٹ کرنے کے بارے میں ہے - آپ اصل کلاز کو اپوز کرسکتے ہیں لیکن اسکو ڈیلیٹ کرنے کے لئے امنڈمنٹ موو نہیں کرسکتے -

श्री. शेषराव माधवराव (निलंगा) :—अध्यक्ष महोदय, आनरेबल मेंबर ने अभी अेक तरमीम दी है कि अिस सेक्शन ४२ के तहत वकीलों को पैरवी की अिजाजत दी जाय। अिस सेक्शन के दो हिस्से हैं। दफा २४, २८ और ३८ में वुकला को वकालतन पैरवी की अिजाजत दी गअी

है और दूसरे दफान में यह अिजाजत नहीं दी गअी है। पहले यह शर्त आयद की गअी है कि अदालत मुतानिव समझे कि किसी मदयू को हुकूक दिलाने के लिये यह जरूरी है कि कोअी कानूनदां शख्स अुसकी पैरवी करें तो वह अिजाजत दी जा सकती है। जिस अमेंडमेंट के मूव्हर का मनशा यह है कि वकालतन पैरवी की अिजाजत दी जानी चाहिये। आम तौर पर यह देखा जाता है कि जब वकील किसी मुकद्दमे की पैरवी करते हैं, तो होता यह है कि कअी मर्तबा असली बात या तहकीकात छूट जाती है और अैसी चीजे पेश आती हैं जिनसे अेक मुस्तहक या गरीब शख्स जो वकील न दे सकता हो अुसका नुकसान होता है। जैसे कि मूव्हर का मनशा है कि जिसमें मदयूंको वकालतन पैरवी की अिजाजत दी जाय तो मेरा पहला अेतराज यह है कि अिससे यही होगा कि मदयूं गरीब होगा और साहूकार पैसे वाला होगा तो मदयू वकील का तकर्रुर नहीं कर सकेगा क्योंकि अुसको फीस के लिये ज्यादा अखराजात आयेंगे और शायद अुसी मे वह और मखरूज हो जायेगा। साहूकार दो चार वकील मुकर्रर कर सकेगा। नतीजा यह होगा कि पैसा न होने की वजह से जो वकील न लगा सकेगा वह मुकद्दमा हार जायेगा। अदालत को अगर किसी केस के बारें में महसूस हो कि अुसमें अैसे कानूनी मसायल है कि जो वकील की पैरवी के सिवा हल नही हो सकते तो अिसके कुछ सेक्शन्स में अख्तियार दिया गया है कि वह वकील का तकर्रुर करे। अिसलिये मैं समझता हूं कि जो तरमीम लाअी गअी है अुसकी जरूरत नहीं है। मेरा सजेशन यह है कि परिभाषा मे वकील वगैरा लिखा गया है, यानी वकील के साथ और अेक शख्स है जो असली मदयू के बजाय वहां जा सकता है और वह मुखत्यार है। जहां वकील पैरवी नहीं कर सकता वहां अगर मुखत्यार का लफ्ज न रखा गया तो वकील ही खुद मुखत्यार नामः तकमील कर सकता है और अिस दफा की मनशा को फौत कर सकता है। मेरी राय में वकील को पैरवी का अख्तियार न दिया जाय। लेकिन मुखत्यार नामा लेकर भी कोअी शख्स जाता है तो अुसको भी अिजाजत नही होनी चाहिये। यह बिल जब हाअुस के सामने पहले आया था तब भी मैंने यही सजेशन दिया था। मिनिस्टर मुताल्लुका से मेरी प्रार्थना है कि अिस वकील के लफ्ज के बाद मुखत्यार का लफ्ज बढा दिया जाय ताकि असली वाकयात को जाहीर करनेवाला शख्स ही अदालत के सामने जाये और हकीकत को जाहीर करे। मेरी यह गुजारिश है कि जो दफा रखी गअी है अुसमें मुखत्यार के लफ्ज के सिवा बाकी सब वैसा ही रखा जाय ; और मैं आनरेबल मूव्हर आफ दि अमेंडमेंट से ख्वाहिश करूंगा कि वे अपनी तरमीम वापस लें।

* شری ادھو راؤ پٹیل (عثمان‌آباد - عام) :— میں آنریبل ممبر مادھو راؤ صاحب کے امنڈمنٹ پر امنڈمنٹ دیرھا ھوں - اگر اجازت دیں تو میں امنڈمنٹ پر کچھ کہنا چاھتا ھوں - میں اس میں کلاز ۸ کے سب کلاز ۲ کو ایڈ (Add) کرنا چاھتا ھوں - ابھی جیسا کہ ایک آنریبل ممبر بحث فرما رہے تھے مدیون اور ساھوکار حسابات دیسکتے ھیں لیکن جیسا کہ ھمارا تجربہ ہے وہ اتنے کامپلیکیٹڈ (Complicated) دعوے ھوتے ھیں اور حسابات اتنے جھوٹے ھوتے ھیں کہ انکو ثابت کرنا بڑا مشکل ھوتا ہے - بعض صورتیں ایسی ھوتی ھیں کہ لمیٹیشن ایکٹ کے سکشن ۲۰ کے تحت کسی کا انگشت لگاتے ھیں اور اندرون تین سال

اسکو لایا جاتا ہے - جیسا کہ ہم نے قرض کی تعریف میں رکھا ہے کہ اس میں ٹائم بارڈ ڈیٹس نہیں آسکتے مگر اس سے پہلے ۱۵ - ۲۰ روپیے وصول ہوچکے ہیں تو یہ بطور واقعہ ثابت ہونا چاہئے جیسا کہ کورٹ کنسپشن (Cenception) ہے وہ کراس کوئسچننگ (Cross questioning) نہیں کریگا او؛ دونوں فریقین بھی بحث نہیں کرینگے - آج اس ڈیموکراٹک دور میں ہم جو بھی قانون بنا رہے ہیں اسکو الفاظ کی جمبلنگ (Jumbling) بنا دیتے ہیں - اس میں صاف صاف یہ نہیں ہوتا کہ اتنے سال کا قرض بے باق ہوگا - اتنے سال کا سود چاہے وہ کتنا ہی ہو نہیں لیا جائیگا یا ایک مقررہ حدتک ہی سود لیا جائیگا اس سے زیادہ سود نہیں لیا جائیگا اتنا قرض بے باق ہوگا وغیرہ شائد وکلاء اس کا انٹرپریٹیشن اچھی طرح کرسکتے ہیں - کلاز ۱۶ میں یہ ہے کہ کلاز ۷ کے تحت اپیکیشن آئے تو یہ دیکھا جائیگا کہ آیا وہ عدالت کے جورسڈکشن (Jurisdiction) میں آتا ہے یا نہیں - اگر وہ ۱۰ ہزار سے زائد ہوتو اسکو چھوڑ دیا جائیگا - اسلئے بعض ساہوکاروں کے قرضہ جات کلاز ۱۶ کے تحت اکسٹنگش ہونگے اور انکے خلاف کوئی چارہ کار نہ ہوگا - وہ مردہ ہوجائینگے - لیکن اس سکشن کو پھرکچھ مزید دم لگا دی گئی ہے - سب کلاز (۲) میں یہ ہے کہ

Clause 16 (2): "Nothing in this section shall apply to any debt due from any person who has by his declaration, act or omission intentionally caused or permitted his creditor to belive that he is not a debtor for the purposes of this Act or that no application under section 4 can be entertained in respect of any debt owed by such person to such creditor by reason of the provisions of section 11."

یہ دفعہ ایسا ہے کہ مدیون کو اپنے اعلان کی وجہ سے یا عمل کی وجہ سے ساہوکار یہ باورکراتا ہے کہ وہ اس قانون کے تحت نہیں ہے اسطرح مدیون پر امر مانع مخالف آتا ہے - اس اصول کو مدون کرنے کی کوشش کی گئی ہے - ساہوکار یہ کہہ کر آسکتا ہے کہ میں مدیون کے پاس گیا تھا تو اس نے کہا کہ میرا قرضہ ۱۰ ہزار کا ہے ، میں اس میں نہیں آتا - یہ ایسے واقعات ہیں کہ ان میں عدالتوں کو صحیح معنوں میں انصاف کرنے کی ضرورت ہے - بعض لوگ یہ کہتے ہیں کہ بمبئی گورنمنٹ میں وکیلوں کے خلاف مہم چلائی جارہی ہے - لیکن یہ ایک ان اویٹیبل (Inevitable) چیز ہے - شہادتوں کی جانچ اور توازن شہادت کے لئے وکیلوں کی ضرورت ناگزیر ہے - سکشن ۹۹ ٹیننسی ایکٹ کے تحت ایریرس (Arrears) یا رنٹ کے بارے میں ایسا کوئی مقدمہ عدالتوں میں وکیل کے ذریعہ نہیں چلنا چاہئے - لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ عدالتوں میں وکلاء اسکے تحت اپنا وکالت نامہ داخل کرتے ہیں - مقدمے اسطرح چلتے ہیں اور فیصلے بھی ہوتے ہیں -

شری شیش راؤ واگھمارے :- اگر وکیل نہ آئے تو یہ نہ ہوسکتا ہے -

شری مادھو راؤ پٹیل :- اگر آپ صحیح معنوں میں وکیلوں کی مخالفت کرتے ہیں تو وکالت کے پیشہ ہی کو بند کروا دیجئے - لوگ خود دیکھتے ہیں کہ وہ کس قانون کے تحت کہاں آتے ہیں - یہ مدیون کے لئے اور جج کے لئے دونوں کے لئے سہولت کا باعث ہے کہ وکیل رکھا جائے - آپ حساب فہمی کے لئے تو کمیشن مقرر کرتے ہیں - دونوں پارٹیز حاضر ہوتے ہیں - آج کے حالات میں یہ ضروری ہے کہ ان سکشنس کے لئے وکیلوں کو پیروی کی اجازت دیں - انکا خرچہ یا فیس کسٹ میں انکلوڈ (Include) ہوگی - یا جب آپ دوسرے وکیلوں کو یسے خرچہ یہ مصارف کے نقطۂ نظر سے اجازت نہیں دیتے تو سرکاری وکلاء مقرر کیجیئے - وہ مقدمہ چلائیں - لیکن آج کے حالات میں یہ ضروری ہے کہ قانون کے صحیح انٹر پریٹیشن کے لئے وکلاء کو موقع دیں - کیونکہ اس میں کمپنیشن ایکٹ آتا ہے - کرمنل پروسیجر آتا ہے - اس میں عدالتیں بھی غلطی کرسکتی ہیں - اگر کچھ ذرا سی بھی غلطی ہو جائے تو فریق کا ناقابل تلافی نقصان ہو جاتا ہے - اسلئے میں ہاؤس سے ریکوسٹ (Request) کرونگا کہ جو اسنڈمنٹ آیا ہے اسکو اور امنڈمنٹ نو امنڈمنٹ کو قبول کرے -

श्री. रुखमाजी धोंडीबा पाटील (आष्टी) :—अध्यक्ष महोदय, आज अेक नया तजरुबा हो रहा है। अपोजीशन के आनरेबल मेंबर्स जो अच्छे पढ़े लिखे हैं, कानून जाननेवाले हे, गरीब काश्तकार और मजदूरों के पास रहने का दावा करने हैं अुनकी तरफ से यह मांग हो रही है कि कुछ भी हो, वकील देने के लिये अिजाजत अिस कानून में आम तरीके पर होनी चाहिये। मैं यह विनंति करूंगा कि लोकशाही स्थापित होने के बाद यह पुराना तजरुबा आप क्यों दोहरा रहे है ? अिस कानून मे यह रखा गया है कि अदालत अिजाजत दें तो वकीलों के जरिये आप काम ले सकते हैं, लेकिन अिब्तदा से ही वकीलों को अिजाजत देने की मांग आप क्यों कर रहे हैं ? अुससे काश्तकारों का कोअी फायदा नहीं होगा। मै पूछता हूं कि आज तक कितने काश्तकारों का वकीलों ने फायदा किया है ? साहूकारों ने काश्तकारों को बरबाद कर दिया है, तो वकील भी वैसे ही हैं। वकीलों को मैं हरगिज अच्छा मानने के लिये तैयार नहीं हूं। आनरेबल मेंबर फाम निलंगा खुद वकील हैं, लेकिन फिर भी यहां वकीलों को अिजाजत न दिये जाने की वे मांग कर रहे हैं। अिसलिये मैं अुनको धन्यवाद देता हूं। ऑनरेबल मूव्हर आफ दि अमेंडमेंट से मैं कहूंगा कि वे खुद काश्तकारों में रहते हैं, अुनकी दिक्कतें वे जानते हैं। यह साम्राज्यशाही का कानून नहीं है। लोकप्रिय सरकारका कानून है। अैसे पुरोगामी कानून के लिये आप शुरू में ही वकील की जरूरत क्यों महसूस करते हैं ? मैं कहूंगा कि कोअी साहूकार बहुत बुराअी के साथ रुपया वसूल करता है तो आनरेबल मेंबर अुसकी बुराअी लोगों के सामने ला सकते हैं। बड़े बड़े अफसर गरीब काश्तकारों को न्याय नहीं देते, अुनको आगे आने नहीं देते तो आप अुनके पास जाकर अुनको समझा सकते हैं। और काश्तकारों को न्याय दिला दे सकते हैं। आप अपने अिलाखे का जायजा ले कर वहां जो सौ पचास साहूकार और मदयून होंगे अुनके बारे में असलियत का पता लगा सकते हैं, गरीबों को बचाने की कोशिश कर सकते हैं। आज अिस पूरी असेंब्ली का खर्चा जनता

पर है यानी पर्याय मे काश्तकारों पर भी है। काश्तकारों का नुकसान करने के लिये और वकीलों की दौलत बढाने के लिये आप कोशिश क्यों करें ? मैं यह नहीं कह रहा हूं कि सभी वकील बुराअी करते है. लेकिन वकील को अिसमें लाने की कुछ भी जरूरत नहीं है। मैं जानता हूं कि आजकल साहूकार यह समझने लगे है कि हम अपने मामले सरकार के पास ले जाने के बजाय आपस में ही तय कर लें। वे काश्तकारों को बहका कर किसी तरह से अपने झगडे निपटाने की कोशिश कर रहे है। लेकिन आनरेबल मेंबरों से मैं अपील करूंगा कि वे अपनी अपनी कान्स्टी-टयूअेन्सी में जा कर अिस कानून के बारे मे अच्छा प्रचार करें। हम जानते है कि हमारे अिलाके में कौन आसामी हैं, कौन साहूकार है, किस साहूकार ने किस आसामी की जायदाद नाजायज तौरसे निगल ली है और कौन बुरे साहूकार हैं। यह सब जानने के लिये और जाहिर करने के लिये ही जनता की तरफ से आप और हम वकील हैं, और अिसके लिये हम तनख्वाह भी पाते है। लोक नियुक्त सरकार जो हमको भत्ता देती है, वह हम खाते हैं। क्या यह जो खर्च होता है वह काश्तकारों का खर्च नहीं है ? अितना खर्चा अुनके सर पर पहले से होने के बावजूद और वकील का खर्चा रखने की यहां क्या जरूरत है ? आखिर में मैं आनरेबल मूव्हर आँफ दी अमेंडमेंट से अपील करूंगा कि वे अपनी तरमीम वापस ले लें और क्लॉज जैसा का वैसा पास करें तो अच्छा होगा।

شری شرن گوڑہ انعام دار (اندولہ - جیورگی) :- اسپیکر سر - میں امنڈمنٹ کی تائید کرتا ہوں - اس ایکٹ میں دو کلاز کے تحت وکلاٗ بحث کرسکتے ہیں - ۲۳ اور ۲۸ اور سب سکشن ۳ (۲۸) کی حد تک ہے - بقیہ کی حد تک عدالت انصاف کے نقطہ نظر سے اجازت دیگی - مگر میں ہاؤس کے سامنے یہ واضح کرنا چاھتا ہوں کہ کلاز (۴۳) کے تحت کلازس ۸ - ۱۸ - ۱۳ - ۲۸ - ۳۶ -(۲) ۳۳ -کی اپیل ہوتی ہے - اپیل کے لئے تو کاشتکار کو وکیل کے پاس جانا ھی پڑتا ہے - ایسی صورت میں میں نہیں سمجھتا کہ یہاں کیوں نہ اجازت دی جائے - اپیل کے لئے تو وکلاٗ کی مدد ضروری ھوجاتی ہے - اس لئے میں مادھو راؤ صاحب کے امنڈمنٹ کی تائید کرتا ہوں - (۴۳) کے تحت جو سکشنس رکھے گئے ہیں اگر انہیں بھی یہاں رکھا جائے تو کوئی دقت نہ رہے گی - کیوں کہ اس میں کرمنل پروسیجر - لمیٹیشن ایکٹ اور دوسرے قوانین کے حوالے دئے گئے ہیں - میں نہیں سمجھتا کہ کوئی کاشتکار اتنا پڑھا لکھا یا قابل ھوسکتا ہے کہ وہ عدالت میں ان سب پر خود بحث کرلے - اور اگر اس طرح پابندی عائد کردی جائے تو قانون کے مفہوم کو نقصان پہنچے گا - میں امید کرتا ہوں کہ سکشن (۴۳) میں جن سکشنس میں اپیل کا حق دیا گیا ہے کم ازکم ان سکشنس میں وکیل کو حاضر ھونے کا اختیار دیا جائیگا -

The House then adjourned for recess till Half Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Half Past Five of the Clock.

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Clause 42—(Contd.)

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- مسٹر اسپیکر - سکشن (۴۲) کے سلسلہ میں جو امنڈمنٹ آئی ھے اوس پر کافی مباحث ھوئے ھیں - میں اون میں کچھ اضافہ کرنا نہیں چاھتا تھا لیکن خواھش کی گئی ھے اس لئے میں کہوں گا کہ اس دفعہ پر جنرل ڈسکشن کے دوران میں کافی روشنی ڈالی گئی تھی - چنانچہ اس کو سلکٹ کمیٹی نے بھی ویسے ھی باقی رکھا - یہ چیز ایسی ھے کہ اس میں دو قسم کی رائے رکھنے والے لوگ ھیں - بعض کا خیال یہ ھے کہ اس قانون کے تحت کسی عدالت میں کوئی کارروائی ھو تو وکلا کو اس میں پیروی کی اجازت نہیں دی جانی چاھئے - دوسرے سکشن کا خیال ھے کہ ضرور وکلا کو پیروی کی اجازت دی جانی چاھئے - میں اس بارے میں اپنی ذاتی رائے بھی رکھتا ھوں - میں مناسب سمجھتا ھوں کہ جن جن دفعات میں قانونی امور زیر بحث آتے ھیں جیسے کہ دفعہ ۲۴ اور دفعہ ۲۸ ھے جس میں بیع کو رھن وغیرہ ثابت کرنے کی اجازت دی گئی ھے ایسے دفعات کی حدتک ذریعہ وکلا پیروی کی اجازت دی جائے - اوریجنل بل میں دفعہ ۲۴ و ۲۸ کی حد تک رکھا تھا - لیکن سلکٹ کمیٹی نے دفعہ ۳۸ ضمن ۳ کے تحت جو کارروائیاں تعمیلی ھوتی ھیں اون میں وکلا کو پیروی کی اجازت دی ھے - لیکن پراویژو کو دیکھیں تو معلوم ھوگا کہ دوسری کارروائیوں کے لئے بھی عدالت کے ڈسکریشن پر چھوڑ دیا گیا ھے - ایسی صورت میں جو دلائل پیش کئے گئے ھیں اور امنڈمنٹس پیش کئے گئے ھیں اون سے پتہ چلتا ھے کہ ایسے مسائل اس قانون میں ھیں کہ جن کے لئے مشورہ قانونی کی ضرورت ھوتی ھے - لیکن مشورہ قانونی بطور خانگی بھی حاصل کیا جاسکتا ھے - اس کے سوا اگر کورٹ کو اطمینان دلایا جائے کہ مقدمہ کے خاص حالات کے لحاظ سے وکیل کے ذریعہ پیروی کی ضرورت ھے تو ایسی صورت میں مانعت نہیں ھے - لیکن عام طور پر وکلا کے لئے عدالت کا دروازہ اس قانون کے تعلق سے کھول دینا ھر کیس (Case) کے تعلق سے میں ضروری نہیں سمجھتا - اس لئے ایک درمیانی چیز اس میں داخل کی گئی ھے - اگر اس کو مان لیا جائے تو میں سمجھتا ھوں کہ کوئی فرق پڑنے والا نہیں ھے - اتنا عرض کرنے کے بعد میں سمجھتا ھوں کہ اس مسئلہ کی کافی وضاحت ھوچکی ھے اس لئے اس کلاز کو اسی طرح مان لیا جائے اور آنریبل ممبر اپنا امنڈمنٹ واپس لیں تو مناسب ھوگا -

***Mr. Speaker*:** The question is:

"That in line 1, between "sections" and "24" insert, "4, 8, 18, 19, 22, 23", and between "28" and "and" insert, "29, 31, 32, 33."

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

"That clause 42 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 42 was added to the Bill.

Clause 43

Shri Ch. Venkatrama Rao: Sir, I beg to move:

"(*a*) That for items (*i*) to (*v*) of sub-clause (1), substitute the following:—

'(*i*) From every order passed under. sub-section (3) of section 8, section 18, section 14, section 28 and sub-section (2) of section 36.'

(*b*) Renumber consequentially items (*vi*) and (*vii*) as items (*ii*) and (*iii*) respectively".

Mr. Speaker: Amendment moved.

شری بھجنگ راؤ(جنتور) :— قانون کے دفعہ ۴۳ کے ضمن ۱ کے فقرہ ۳ میں ھندسہ ۴،۱ کی بجائے ۴،۲ قائم کرنا چاھتا ھوں اور فقرہ ۵ کے بعد فقرہ ۶ قائم کرنا چاھتا ھوں ۔ دفعہ ۳۲ کے ضمن ۲ کے فقرہ ۳ - ۴ - ۵ کے تحت جو احکامات عدالت صادر کرے ان کا مرافعہ ھونا چاھئے۔ دوسرے فقرے کے سلسلہ آج کے بعد اوس کا سلسلہ نمبر بدل جاتا ھے۔ ۶—ھو جاتا ھے اور ۷— ۸ ھو جاتا ھے اس کے بعد ضمن ۲ کی سطر ۳ کے الفاظ ''ان،، (In) کے بعد سے ''اپلائی،، (Apply) تک درمیانی مضمون اومٹ (Omit) کردیا جائے ۔ میں نے یہ امنڈمنٹ پیش کیا ھے ۔

Mr. Speaker: Amendment moved.

شری سی ایچ ۔ وینکٹ رام راؤ :— مسٹر اسپیکر سر ۔ میرا امنڈمنٹ معمولی سا ایک ٹکنیکل امنڈمنٹ (Technical Amendment) ھے ۔ صرف میں نے ۱ و ۲ و ۳ و ۴ و ۵ و ۶ سطر بڑھا کر ھر ایک کو الگ کرنا چاھا ھے ۔

From every order passed under sub-section (3) of section 8............

۳ - ۸ - ۱۸ - ۱۴ - ۲۸ جو فیگرس ھیں ایک لائین میں جائے جائیں تو معنی نکلتے ھیں۔ اگر آنریبل منسٹر میرے امنڈمنٹ کو غیر ضروری سمجھتے ھیں تو وہ اسکی وضاحت کریں کیونکہ غیر ضروری سمجھتے ھیں ورنہ وہ میرے امنڈمنٹ کو قبول کرلیں تو مناسب ھوگا ۔

شری بھگونت راؤ گاڑگے :— مسٹر اسپیکر سر ۔ امنڈمنٹ کے موور صاحب نے کہا ھے کہ اس دفعہ کو ایک لائین میں رکھا جائے اس کو میں صحیح نہیں مان سکتا ۔

بل کے کن کن احکامات کے لئے مرافعہ رکھا گیا ہے اسکو صاف کرنے کے لئے اس میں صراحت کی گئی ہے۔ آپ اس کو جس طرح رکھنا چاہیے ہیں اوس سے مقصد پورا نہیں ہوگا ۔ حرف ہ تک سلسلہ نہیں ہے سکھ ۲ ۔ ۔ اشکال اس میں رکھے گئے ہیں ۔ میری سمجھ میں نہیں آیا کہ آخر آنریبل ممبر کو اس بارے میں اعتراض کیوں پیدا ہوا ۔ ایک لائین میں رکھنے سے کیا مطلب ہے اور اس طرح رکھنے میں کیا دشواری ہے میری سمجھ میں نہیں آیا ۔ اس لئے میں اس امنڈمنٹ کو قبول نہیں کرسکتا ۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :— पेपर की अेकानामी के तहत यह सजेशन किया गया है ।

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— میں سمجھتا ہوں کہ آنریبل موور آف دی امنڈمنٹ کو اس پر اصرار نہیں کرنا چاہئے ۔ سلکٹ کمیٹی نے اس کو ایسا ہی رکھا ہے اس لئے اس میں باربار تبدیلی مناسب نہیں ہے ۔

شری بھجنگ راؤ :— مسٹر اسپیکر سر۔ میری ترمیم کا منشا یہ ہے کہ دفعہ ۳۴ کے ضمن (۱) میں فقرہ ۳ میں ہندسہ ۳۱ لکھا گیا ہے وہ میں سمجھتا ہوں کہ چھاپے کی غلطی ہے۔ کیونکہ ترجمہ میں ۳۲ لکھا گیا ہے اور اصل کاپی میں ۳۱ لکھا گیا ہے۔ اس لئے میں ۳۱ کی بجائے ۳۲ قائم کرنا چاہتا ہوں ۔ جو ضروری ہے۔

اس کے بعد میں ایک اور ضمن کا اضافہ کرنا چاہتا ہوں جو فقرہ (۵) کے بعد رہے گا وہ یہ کہ دفعہ (۳۲) کے ضمن (۲) کے تحت جو فیصلہ فقرہ ۴ اور ۵ کے تحت کئے جائیں گے اون کے مرافعہ کا بھی حق دیا جائے ۔ دیگر دفعات کے تحت جس طرح مرافعہ کا حق دیا گیا اس طرح اس دفعہ کو بھی شامل کیا جانا مناسب ہوگا ۔ اوس کے بعد میں نے جو ترمیم پیش کی وہ کلاز (۲) کے بارے میں ہے۔ اوس میں میعاد سماعت کے متعلق جو فقرہ ہے اوس کو میں زائد سمجھتا ہوں اس بل میں اس کو لانے کی ضرورت نہ تھی ۔ قانون میعاد سماعت کے دفعات ۴ ۔ ۵ اور ۱۲ متعلق کئے جا رہے ہیں اور دیگر دفعات متعلق نہیں کئے جا رہے ہیں ۔ جب قانون میعاد سماعت متعلق کیا جا رہا ہے تو اوس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ یہ دفعہ بھی اوس سے متعلق ہوگا اس لئے اوس کی ضرورت نہیں سمجھتا اسکو نکال دیا جائے ۔

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— لفظی غلطی کے متعلق جو امنڈمنٹ ہے وہ تو صحیح ہے (۳۱) کی بجائے (۳۲) کا ہندسہ ہونا چاہئے ۔ اس لئے کہ (۳۱) کا تعلق تو صرف ایڈیشنل افسر کو پاورس دینے کے متعلق ہے۔ اس لئے وہاں (۳۲) ہی ہونا چاہئے ۔

مسٹر اسپیکر :— کیا آپ اس کو اکسپٹ کر رہے ہیں ؟

شری بھگونت راؤ گاڑھے :— میں اس کو اکسپٹ کر رہا ہوں ۔ البتہ میعاد سماعت کے متعلق جو امنڈمنٹ آئی ہے اوس کو میں قبول نہیں کرسکتا ۔ ہم اس قانون میں عام

یوں یہ دونوں میعاد سماعت متعلق نہیں کی رکھے ہیں بلکہ اون کے خاص دفعات متعلق کی رکھے ہیں ۔ اور وہ صراحت کو ذہبیت کیا جائے تو یہ دونوں میعاد سماعت اس سے متعلق ہو جائیگا ۔ ۔ ان کی مدت جو مقرر کی گئی ہے میعاد سماعت کے خاص دفعات کی اس سے متعلق ہوں گے ۔ اگر وہ یہ رکھیں تو ہمارا مقصد پورا نہیں ہوگا اس لئے میں اس امنڈمنٹ کو قبول نہیں کرسکتا ۔

مسٹر سپیکر :- شری بھجنگ راؤ کی امنڈمنٹ (اے) تو قبول کرلی گئی ہے ۔

Shri Ch. Venkatrama Rao: I beg leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Shri Bhujang Rao: I beg leave of the House to withdraw parts (*b*), (*c*) and (*d*) of my amendment.

Parts (*b*), (*c*) and (*d*) of the amendment were, by leave of the House, withdrawn.

Mr. Speaker: The question is:

"That clause 43 as amended stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 43 as amended was added to the Bill.

Clause 44

Mr. Speaker: There are no amendments to clause 44.

The question is:

"That Clause 44 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 44 was added to the Bill.

Clause 45

Shri Syed Akhtar Hussain (Jangaon): I beg to move:

"That for 'Re. 1, Rs. 2 and Rs. 50' wherever occurring in the clause, substitute 'As. 8, Re. 1 and Rs. 25' respectively."

Mr. Speaker: Amendment moved.

* شری سید اختر حسین :- میری ترمیم بہت ہی واضح اور سادہ ہے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ اوسکو قبول کرنے میں حکومت کو کوئی عذر نہیں ہوگا ۔ اس ترمیم کا تعلق کورٹ فیس سے ہے ۔ جب کبھی کوئی درخواست گزار عدالت میں رجوع ہوتا ہے عام طور پر جو قواعد نافذالعمل ہیں اون کے لحاظ سے معمولی عدالتوں میں آٹھ آنے فیس لیجاتی ہے ۔ یہ قانون جو وضع کیا گیا اوسکا تعلق خاص طور پر کاشتکاروں اور کسانوں سے ہے ۔ لیکن عام طور پر عدالتوں میں جو فیس لیجاتی ہے اوس سے زیادہ بڑھا کر اس میں فیس رکھی گئی ہے ۔ وہی فیس یہاں پر بھی رکھی جاتی تو میں سمجھتا کہ اچھا تھا ۔ ہمارے اس قانون کا منشاء یہ ہے کہ قرضوں کا بوجھ کم کیا جائے ۔ کیونکہ وہ لوگ اب اس کا بار نہیں اٹھاسکتے ۔ اس لئے لازمی طور پر کم فیس رکھی جانی چاہئے تھی ۔ اس لئے میں نے بھی اس دفعہ کے تحت ایک روپیہ ۔ دو روپیہ اور پچاس روپیہ کی بجائے آٹھ آنے ۔ ایک روپیہ اور پچیس روپیہ رکھا ہوں ۔ یہ سہولت درخواست گزاروں کے لئے فائدہ مند ہوگی اور ظاہر ہے کہ درخواستیں اون ہی لوگوں کی طرف سے پیش ہونگی جو مقروض ہونگے ۔ اس لئے میں سمجھتا ہوں کہ میری یہ ترمیم قبول کرلیجائیگی ۔

* شری ادھو راؤ پٹیل :- یہ ترمیم اسٹامپ فیس کے بارے میں ہے ۔ اس وقت سی ۔ پی ۔ سی کے تحت اون درخواستوں پر جو عدالت منصفی میں پیش ہوتی ہیں آٹھ آنے فیس لیجاتی ہے (اور ہماری ابتدائی عدالت بھی عدالت منصفی ہوگی) اور ڈسٹرکٹ یا سب آرڈینیٹ جج کے کورٹ میں جو درخواستیں پیش ہوتی ہیں اون کے لئے ایک روپیہ کا ٹکٹ لیا جاتا ہے ۔ لیکن اس بل میں اپلیکیشنس کے یہ ڈبل رسوم رکھا گیا ہے ۔ یعنی پہلی درخواست کے لئے ایک روپیہ کا رسوم اور اپیل کی درخواست کے لئے دو روپیہ لئے جا رہے ہیں ۔ یہ صحیح ہے کہ اگر منی سوٹ (Money suit) کی حیثیت سے درخواست آتی تو اسٹامپ ڈیوٹی زیادہ دینا پڑتا ۔ جسکو اس قانون کے تحت اگزمپٹ (Exempt) کیا گیا ہے ۔ لیکن کوئی وجہ نہیں کہ ایسی درخواستوں کو جو اس بل کے تحت پیش کی جائیں ڈبل اسٹامپ لگایا جانا ضروری ہو ۔ اگر یہ خیال ہو کہ چونکہ ہم ریلیف دے رہے ہیں اس لئے کم ازکم اسٹامپ ڈبل کرنا چاہئے تو میں کہونگا کہ یہ آرگیومنٹ صحیح نہیں ہوسکتا ۔ اوسکے علاوہ ایسی اپلیکیشنس مدیون کی جانب سے بھی آسکتی ہیں اور ساہوکاروں کی جانب سے آسکتی ہیں ۔ اور جیسا کہ خود حکومت ہند کے بعض منسٹروں نے کہا ہے ہمارا انفصالی کام آسان اور اخراجات بھی کم ہوا کریں ۔ اس وجہ سے کہ جب اخراجات بڑھ جاتے ہیں تو لوگ خرچہ برداشت نہیں کرسکتے ۔ اور انصاف میں دشواری ہوتی ہے ۔ اس لئے عدالت کے خرچہ کو کم سے کم کرنا چاہئے اور سی ۔ پی ۔ سی کے تحت یا دوسری درخواستوں کے لئے جو رسوم رکھا گیا ہے وہ یہاں بھی رکھنا مناسب ہوگا ۔ اس لئے میں عرض کرونگا کہ یہ امنڈمنٹ منظور کرلی جائے ۔

شری بھگونت راؤگاڑھے :- دفعہ (۴۵) میں جو امنڈمنٹ پیش کی گئی ہے وہ
اسٹامپ کی شرح کم کرنے کے بارے میں پیش کی گئی ہے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ اس کی
تائید میں جو بحث کی گئی وہ اس ڈھنگ سے کی گئی اور یہ بتانے کی کوشش کی گئی کہ
چونکہ ایک طرف ریلیف دے رہے ہیں اس لئے دوسری طرف فیس میں اضافہ کیا
جا رہا ہے ۔ میں کہونگا کہ اس کا ہرگز یہ منشا نہیں ہے ۔ بلحاظ مالیت مقدمہ جو شرح
رسوم کی اس وقت مقرر ہے اوسکا مقابلہ اوس رسوم سے کیا جائے جو ہم نے رکھا ہے تو
معلوم ہوگا کہ ہم نے جو رسوم رکھا ہے وہ نامینل (Nominal) ہے ۔
یہ بھی کہا گیا کہ آٹھ آنے کی بجائے ایک روپیہ کیوں رکھا گیا اور یہ بھی کہا گیا کہ
جو دوسرے رسوم ہیں اونکو پوری طرح سے نکال دیا جائے ۔ میں یہ کہونگا کہ یہ بحث
اس وجہ سے صحیح نہیں کہ یہ خیال غلط ہے کہ اوارڈ صادر کرتے وقت اخراجات جو
دلائے جائینگے اون کا پورا بار لازمی طور پر ڈیٹر پر ہی پڑیگا ۔ بلکہ یہ چیز عدالت کے
ڈسکریشن پر موقوف ہوگی اور چاہے تو کریڈیٹر سے بھی خرچہ کی رقم وصول کی جائیگی
اس کے پہلے ایک دفعہ کے سسلہ میں تو مخالف پارٹی کے معزز ممبرس کی جانب سے
وکیلوں کے تقرر اور اونکے خرچہ کے بارے میں اصرار کیا گیا اور ڈیٹر کا جو مالی نقصان
اس میں ہوتا ہے اوسکو برداشت کرنے کے لئے وہ آمادہ ہوجاتے ہیں لیکن صرف آٹھ آنے
کی بجائے ایک روپیہ فیس رکھی جاتی ہے تو کہا جاتا ہے کہ زیادتی ہو رہی ہے ۔ میں
کہونگا کہ یہ آرگیومنٹ صحیح نہیں ۔ چونکہ ان درخواستوں کی نوعیت خاص ہے اس
لئے آٹھ آنے کی بجائے اگر ایک روپیہ کا اسٹامپ مقرر ہوتا ہے تو وہ نا انصافی پر مبنی
نہیں ہے ۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کا اثر صرف مدیون ہی پر راست طور پر
پڑیگا ۔ بلکہ اس کا دارومدار حالات پر ہوگا ۔ آئندہ کا دفعہ جو اوارڈ کی رجسٹری سے
متلعق ہے اس میں شرح فیس بلحاظ قانون رجسٹری کافی بڑھی ہوئی ہے اسکے لحاظ سے یہ فیس
جو رکھی گئی ہے ۔ نامینل ہے ۔ اس لئے میں عرض کرونگا کہ امنڈمنٹ وتھ ڈرا کرلی جائے ۔

Mr. Speaker: The question is:

"That for 'Re. 1, Rs. 2 and Rs. 50' wherever occurring in the clause, substitute 'As. 8, Re. 1 and Rs. 25' respectively."

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 45 stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 45 was added to the Bill.

Clause 46

Mr. Speaker: There are no amendments to Clause 46. The question is:

"That Clause 46 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 46 was added to the Bill.

Clause 47

Shri Bhujang Rao: I beg to move:

"That in line 4 of the proviso, for '14' substitute '24'."

Mr. Speaker: Amendment moved.

شری بهجنگ راؤ :— میں دفعه (۴۷) میں "۱۴" کی بجائے "۲۴" کا هندسه قائم کرنا چاهتا هوں ۔ پراویزو کی سطر (۴) میں دفعه (۱۴) کا حواله دیا گیا هے غالباً پرنٹنگ کی غلطی سے وہ (۱۴) لکھا گیا هے ۔ اصل میں اوسکو (۲۴) هونا چاهئے تھا کیونکه پراویزو کی آخری سطروں میں بھی (۲۴) کا هندسه هے اس لئے میں امید کرتا هوں که آنریبل موور آف دی بل اسکو منظور کرلینگے ۔

شری بهگونت راؤ گاڑھے :— میں اس حدتک اس امنڈمنٹ کو قبول کرلیتا هوں ۔

Mr. Speaker: The question is:

"That Clause 47, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 47, as amended, was added to the Bill.

Clauses 48 to 54

Shri S. L. Newasekar: Mr. Speaker, Sir, I do not wish to move my amendment.

Mr. Speaker: The question is:

"That Clauses 48 to 54 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 48 to 54 were added to the Bill.

Clause 55

Shri Syed Akhtar Hussain: I beg to move:

"That after sub-clause (3) add the following proviso:

"Provided that land not less than a family holding shall be left with the debtor after such sales".

Mr. Speaker: Amendment moved.

Shri Uppala Malchur: My amendment is to clause 62. It is wrongly included under clause 55, Sir.

Mr. Speaker: We shall look into it.

شری سید اخترحسین :— میں نے کلاز ۵۵ میں جو ترمیم پیش کی ھے اس کا مقصد یہ ھے کہ ایک ایسا کسان یا کاشتکار جو مقروض ھے اور جسکے بارے میں عدالتی کارروائی اور چھان بین جاری ھے اور عدالت کسی منزل پر اس نتیجہ پر پہنچے کہ متعلقہ کاشتکار اس پوزیشن میں نہیں ھے کہ اس سے قرض وصول کیا جاسکے تو ایسی صورت میں عدالت کو یہ اختیار دیا گیا ھے کہ عدالت اسکے دیوالیہ ہونے کا اعلان کرے ۔ لیکن ساتھ ساتھ دوسرے فقرے بھی اسکے ساتھ جوڑے گئے ھیں ۔ اسکے فقرہ ۳ میں یہ گنجائش رکھی گئی ھے کہ اسکے دیوالیہ ھونے کا اعلان کرنے کے بعد اسکی جو جائداد ھوگی اسے نیلام کردیا جائیگا ۔ ایسی صورت میں عدالت کے صوابدید پر یہ بات چھوڑ دیگئی ھے کہ عدالت جتنا مناسب سمجھے اس مقروض کے پاس زمین کا حصہ چھوڑے ۔ لیکن عدالت کے صوابدید پر اسطرح چھوڑنے سے جو اندیشہ ھمارے سامنے آتا ھے اور جو اندیشہ پیدا ھوتا ھے جبکہ یہ قانون ایسا ھے جو ھم زرعی قرضہ جات کے تعلق سے بنا رھے ھیں تو اس میں ایک واضح پراویژو آنا چاھئے کہ کم سے کم ایک خاندانی مقبوضہ اسکے پاس باقی رکھا جائیگا ۔ اسلئے میں نے یہ ترمیم پیش کی ھے ۔ خاص طور پر ایسی صورت میں جبکہ ھمارے پاس زرعی اراضی کا قانون بن چکا ھے اور یہ سمجھا گیا ھے کہ ایک کاشتکار کو زندگی بسر کرنے کے لئے ایک خاندانی مقبوضہ جسکی مجموعی آمدنی سولہ سو روپیے اور خالص آمدنی آٹھ سو روپیہ ھوتی ھے اسکو باقی رکھنے کے لئے میں نے یہ ترمیم پیش کی ھے ۔

شری کے ۔ وینکٹ رام راؤ :— دفعہ ۵۵ میں ایک امنڈمنٹ پیش کیا گیا ھے ۔ یہ ایک ایسا فائنل اسٹیج ھے کہ جبکہ مقروض اشخاص کے لئے جو مختلف اسٹیجس رکھے گئے ھیں جیسے کہ اسکیلنگ ڈاؤن فردر اسکیلنگ ڈاؤن وغیرہ ایسا ھی ایک آخری اسٹیج یہ بھی ھے جب کہ ڈیٹر کو دیوالیہ قرار دیا جاتا ھے ۔ اصل قانون کے لحاظ سے بھی یہ آخری اسٹیج ھے اور خوش قسمتی یا بد قسمتی سے اس قانون کے لحاظ سے بھی یہ آخری

اسٹیج ھے - اس میں ایک رعایت یہ رکھی گئی ھے کہ اس کے لئے جو مینیمم ایریا (Minimum area) پرسکرائب (Prescribe) کیا جائیگا وہ چھوڑ دیا جائے - لیکن اسکوویگ (Vague) رکھنےکی بجائے ھماری طرف سے ایک کنکریٹ پروپوزل یہ پیش کیا جا رہا ھےکہ جو اراضی چھوڑی جائیگی وہ ایک فیملی ھولڈنگ سے کم نہو - ایسے الفاظ رکھنے کی وجہ یہ ھےکہ یہ ٹیننسی ایکٹ اور لینڈ کمیشن کو بٹھا کر بہت غور و تحقیقات کے بعد اس کو ایک مسلمہ اصول مان لیا گیا ھےکہ ایک فیملی ھولڈنگ سے آٹھ سو روپیے کی آمدنی ھوسکتی ھے یعنی ایک کنبے کی پرورش اس سے ھوسکتی ھے - جہاں ٹیننسی ایکٹ جیسے اھم قانون کے تحت اس اصول کو مان لیا گیا ھے تو اس قانون کے تحت بھی اسکو انکارپوریٹ (Incorporate) کرنا چاھئے - اسلئے میں عرض کرونگا کہ جو امنڈمنٹ پیش کیا گیا ھے وہ بہت ریزنیبل امنڈمنٹ ھے اور یہ قبول کیا جاناچاھئے - اس پراویزو کے تحت صرف اتنا کہا جا رھا ھے کہ دفعہ ٦٠ دیوانی کے تحت قرق نہ کیا جائے -

"Excluding such portion thereof as the government shall from time to time notify in the Jarida as the minimum necessary for the maintenance of the debtor and his dependents as may be required to liquidate all the debts of the debtor".

یعنی جو الفاظ رکھے گئے ھیں اگر اس سے یہ مطلب نکلتا تو ھمیں اس امنڈمنٹ کو پیش کرنے کی ضرورت نہ تھی - لیکن دفعہ ٥٥ کے ضمن ٣ کے تحت جو معیار رکھا جانے والا ھے وہ ایسا معیار نہیں جو ٹیننسی ایکٹ کے تحت مقرر کیا گیا ھے اور جسے ھم نے لاکھوں روپیہ خرچ کرکے مقرر کیا ھے - اسلئے اسکو انکا ریپوریٹ کرنے میں ھچکچاھٹ کی کوئی وجہ نہیں ھے -

میں یہ بھی کہنا چاھتا ھونکہ اب جبکہ یہ قانون آخری اسٹیج پر آگیا ھے بہت سے امنڈ منٹس ھماری جانب سے نہیں بلکہ اوس جانب سے پیش کئے گئے لیکن مجھے معلوم نہیں کہ کیا مصلحت تھی کہ انہیں موو نہیں کیا گیا اور وہ اپنی موت آپ مرچکے ھیں - یہ ایسے امنڈمنٹس تھے جن سے ڈیٹر کا فائدہ ھوتا تھا - رجسٹریشن وغیرہ نہ کرنے اور عدالت کا جو اوارڈ ھوگا اسکو ڈکری تصور کرنے کے سلسلہ میں یہ امنڈمنٹس تھے جو موو نہیں ھوئے - لیکن یہ امنڈمنٹ اس قیمتی فیملی ھولڈنگ کے لئے ھے جو ٹیننسی ایکٹ کے تحت مقرر ھوئی ھے اسلئے میں امید کرتا ھوں کہ آنریبل منسٹر صاحب اسپر سنجیدگی کے ساتھ غور فرمائینگے اور اسکو قبول کرینگے -

شری بھگونت راؤ گاڑھے :- اسپیکر سر - اس امنڈمنٹ کے سلسلہ میں جو بحث کی جا رھی ھے میں اس کو ماننے کے لئے اس وجہ سے تیار نہیں ھوں کہ اس دفعہ میں وہ شکلیں رکھی گئی ھیں جن میں بتا یا گیا ھے کہ کن صورتوں میں جائداد قرق

نہیں ہوسکتی ۔ دوسرے یہ کہ گورنمنٹ نے یہ پاور اپنے پاس رکھا ہے کہ مدیون کی کتنی جائداد رکھ سکے اور اس کے خاندان کے رکن کے مینٹیننس کے لئے ضروری ہے ۔ جب یہ اختیار گورنمنٹ نے اپنے پاس رکھا ہے تو آپ کو کسی طرح اس کا شبہ نہ ہونا چاہئے کہ کوئی ایسی چیز ہوگی جو ایک مانے ہوئے اصول کے خلاف جائے گی ۔ آپ ایک ہی فیملی ہولڈنگ تک اس کو محدود کرنا کیوں چاہتے ہیں ۔ یہ ممکن ہے کہ حالات کے لحاظ سے اراضی ایک فیملی ہولڈنگ سے کم ہو یا زیادہ ہو ۔ اس لئے گورنمنٹ نے یہ اختیار اپنے پاس رکھا ہے اور وہ وقتاً فوقتاً جریدہ میں شائع کرکے یہ بتلائے گی کہ اس کے مینٹیننس کے لئے کتنی جائداد ضروری ہے ۔ اس لئے یہ کہنا نہیں بنانا چاہئے جیسے کہ امنڈمنٹ کے ذریعہ خواہش کی گئی ہے ۔ اس میں مختلف مسائل آسکتے ہیں یہ امنڈمنٹ ذہنی شبہات کے تحت لایا گیا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ ایسی بحث کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عام طور پر اس قانون سے متعلق نہیں ہوسکتی ۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ محض بحث کے لئے بحث ہے ۔ میں اپنی اس توضیح کی روشنی میں اس کو مناسب نہیں سمجھتا اور ایوان سے اپیل کرتا ہوں کہ اس کو رد کردیا جائے ۔

سری سید اختر حسین :— جواب میں جو کچھ کہا گیا ہے اس میں یہ غلط فہمی پیدا ہونے کا اندیشہ ہے کہ یہ ترمیم اس طرح پیش کی جا رہی ہے کہ ایک فیملی ہولڈنگ سے زاید ہو تو اس میں نقصان ہوتا ہے حالانکہ اس میں الفاظ صاف ہیں ۔

"Provided that land not less than a family holding shall be left with the debtor after such sale".

یہ ضمانت ہونا چاہئے کہ کم ازکم ایک فیملی ہولڈنگ تک اس کو ملنا چاہئے اس لئے اس کو محدود کیا جارہا ہے ۔ اگر زیادہ گنجائش نکلتی ہے تو یہ اور صورت ہے ۔ اس لئے میری دوبارہ یہ خواہش ہے کہ اس کو قانون میں شامل کرلیا جائے تو نقصان ہونے والا نہیں ہے ۔

Mr. Speaker: The question is:

"That after sub-clause (3) add the following proviso:

"Provided that land not less than a family holding shall be left with the debtor after such sale".

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

"That clause 55 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 55 was added to the Bill.

شری بھگونت راؤ گدرے :— اس سکشن میں جو امنڈمنٹ لایا گیا ھے وہ اس لئے قابل قبول نہیں ھے کہ جس مقصد کے لئے یہ سکشن وضع کیا گیا ھے امنڈمنٹ سے اس مقصد کے ھی فوت ھو جانے کا امکان ھے ۔ کیوں کہ اس قانون کے نفاذ کے بعد موجودہ منی لینڈرس ایکٹ ریپیل ھونے والا ھے اور لین دین کے کاروبار پر جو پابندیاں ھیں ان کے لحاظ سے کاشتکاروں کو ضرورت پر قرضہ حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں ھے ۔ گورنمنٹ تقاوی کے ذریعہ کچھ لون دیگی ۔ کوآپریٹیو سوسائٹیز دیں گی ۔ لیکن ان کے لئے کوئی تیسرا ذریعہ نہیں رھتا ۔ اس لئے اس قانون میں کچھ لوگوں کو لائیسنس دیکر لون دینے کی اجازت دینے کی گنجائش رکھی گئی ھے ۔ کیوں کہ سیزنل کراپس کے لئے لون کی ضرورت پڑتی ھے ۔ اور لون ضروری ھو جاتا ھے ۔ اگر اس طرح قرض کی ادائی کی کوئی سبیل ھی نہ رکھی جائے تو اس سے رورل اکانمی (Rural economy) متاثر ھوگی ۔ اور ایک ڈسٹربنس ھونے کا امکان ھے ۔ اگر کوئی شخص ادائی کی جانب مائل نہ ھو اور ادائگی سے بچنے کے لئے پیداوار کو بیچ لے یا دوسری جگہ منتقل کردے اور رقم ادا نہ کرے تو اس سے کاشتکار کے لئے اپنی موقتی ضروریات کو پورا کرنے کا کوئی موقع باقی نہ رھے گا ۔ ان حالات میں میں عرض کروں گا کہ اس قانون کے ذریعہ ھم ایسی قیود عائد کرتے ھیں جن کی وجہ سے کاشتکاروں کے لئے جو دو مہینے کے قرضے کی ضرورت پڑتی ھے اس کا موقع رھے اور ان کے لئے پریشانی کا باعث نہ ھو ۔ ظاھر ھے کہ بیج کے لئے یا کلچائی کے وقت چھوٹے قرضہ کی ضرورت پڑتی ھے اس کے لئے موقع رھنا ضروری ھے ۔ اسکے لئے اس شکل میں یہاں گنجائش رکھی گئی ھے ۔ اس لئے اس کا منظور ھونا ضروری ھے ۔ میں عرض کروں گا کہ اس امنڈمنٹ کو واپس لیا جائے ۔ اور دفعہ جس طرح پیش ھوا ھے اسی حالت میں منظور کیا جائے ۔

Mr. Speaker: The question is:

"That for sub-clauses (2) and (3), substitute the following:

Clauses 56, 57, 58, 59, 60 *and* 61

Mr. Speaker: The question is:

"That clauses 56 to 61 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 56 to 61 were added to the Bill.

Clause 62

Shri Uppala Malchur (Suryapet-Reserved): I beg to move:

"That for sub-clauses (2) and (3), substitute the following:

"(2) any person hypothecates or sells the standing crops or the produce of his land in contravention of sub-section (1), such hypothecation or sale shall be null and void".

Mr. Speaker: Amendment moved.

శ్రీ ఉప్పల మల్చూర్: మిస్టర్ స్పీకర్ సర్,

ఇప్పుడు ఏవైతే యీ బిల్లులోని క్లాజు ౬౨ లో ౨, ౩ సబ్-క్లాజులున్నాయో, అవి యీ బిల్లుకే విరుద్ధంగా ఉన్నట్లు నేను అనుకొంటున్నాను. ఎందుకంటే, అసలు మనం యీ బిల్లు ముఖ్యంగా పేద ఋణాపీడితుల బిల్లు అని చెబుతూనే, దీంట్లోనే మళ్లీ ప్రత్యేక పరిస్థితులవల్లగాని, కొన్నికొన్ని సమస్యలవల్లగాని ఏదైనా జరిగినట్లయితే శిక్షలు విధించే అవకాశం ఇందులో చేర్చబడింది. దీనిని చేర్చడం సరియైనది కాదని చెబుతున్నాను. దీనిని తీసివేయాలని నా ఎమెండ్‌మెంటు. ఇప్పుడు తాను ఋణము తీసుకొన్నప్పుడు, తాను తగాదా పడి కోర్టులో విచారణ ఉన్నప్పుడు, ప్రభుత్వం ఏర్పాయించిన షావుకారు దగ్గర తాను వ్యవసాయపు ఖర్చుకోసం తగినంత అప్పును తీసుకు వచ్చినప్పుడు, తన పంటను ఇతరులకు ఎందుకు అమ్ముతాడో నాకు ఇదిగా ఉన్నది. ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో చిన్నచిన్న పంటలను పావలాకు, బేడకు అమ్ముకోవడం ఉంది. చిన్నచిన్న ఋణాలు తీసుకొనేవాడు తన భూమిలో చిన్నచిన్న పంటలు, మామూలు పంటలను సేద్యము చేస్తాడు. ఉల్లిగడ్డ, పొరవకాయ, దెనుసుగడ్డ, మొక్కజొన్న—ఇటువంటి చిన్నచిన్న పంటలను పెద్దపెద్ద మార్కెట్లకు అమ్ముకోరు. కాని ఎవడైతే చిన్నచిన్న పంటలు సేద్యం చేస్తాడో, వాడు తనకు ఎవరైతే అప్పు పెడుతున్నారో, ఆ షావుకారికి యీ చిన్నచిన్న పంటలను ఇవ్వటానికి సాధ్యపడదు. కానీ, ఇట్లా ఇచ్చినా తాను తెచ్చుకొన్న అప్పులు తీరవు. పెద్దపెద్ద పంటలు అంటే, వేరుసెనగ, వరి, జొన్న, సజ్జ—ఇటువంటి పంటలను తాను, అవి పచ్చిగా ఉన్నప్పుడు అమ్ముకోలేడు. చిన్నచిన్న పంటలు, కొన్నికొన్ని కూరగాయలు, చిన్నచిన్న పప్పుదినుసులు, మొదలైనవాటిని పచ్చిగా ఉన్నప్పుడు

شری بھگونت راؤ گڑھے :- اس سکشن میں جو امنڈمنٹ لایا گیا ہے وہ اس لئے قابل قبول نہیں ہے کہ جس مقصد کے لئے یہ سکشن وضع کیا گیا ہے امنڈمنٹ سے اوس مقصد کے ہی فوت ہو جانے کا امکان ہے - کیوں کہ اس قانون کے نفاذ کے بعد موجودہ منی لنڈرس ایکٹ ریپل ہونے والا ہے اور لین دین کے کاروبار پر جو پابندیاں ہیں ان کے لحاظ سے کاشتکاروں کو ضرورت پر قرضہ حاصل کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے - گورنمنٹ تقاوی کے ذریعہ کچھ لون دیگی - کوآپریٹیو سوسائٹیز دیں گی - لیکن ان کے لئے کوئی تیسرا ذریعہ نہیں رہتا - اس لئے اس قانون میں کچھ لوگوں کو لائیسنس دیکر لون دینے کی اجازت دینے کی گنجائش رکھی گئی ہے - کیوں کہ سیزنل کراپس کے لئے لون کی ضرورت پڑتی ہے - اور لون ضروری ہو جاتا ہے - اگر اس طرح قرض کی ادائی کی کوئی سبیل ہی نہ رکھی جائے تو اس سے رورل اکانمی (Rural economy) متاثر ہوگی - اور ایک ڈسٹربنس ہونے کا امکان ہے - اگر کوئی شخص ادائی کی جانب مائل نہ ہو اور ادائگی سے بچنے کے لئے پیداوار کو بیچ لے یا دوسری جگہ منتقل کردے اور رقم ادا نہ کرے تو اس سے کاشتکار کے لئے اپنی موقتی ضروریات کو پورا کرنے کا کوئی موقع باقی نہ رہے گا - ان حالات میں میں عرض کروں گا کہ اس قانون کے ذریعہ ہم ایسی قیود عائد کرتے ہیں جن کی وجہ سے کاشتکاروں کے لئے جو دو مہینے کے قرضے کی ضرورت پڑتی ہے اس کا موقع رہے اور ان کے لئے پریشانی کا باعث نہ ہو - ظاہر ہے کہ بیج کے لئے یا کلچائی کے وقت چھوٹے قرضہ کی ضرورت پڑتی ہے اس کے لئے موقع رہنا ضروری ہے - اسکے لئے اس شکل میں یہاں گنجائش رکھی گئی ہے - اس لئے اس کا منظور ہونا ضروری ہے - میں عرض کروں گا کہ اس امنڈمنٹ کو واپس لیا جائے - اور دفعہ جس طرح پیش ہوا ہے اسی حالت میں منظور کیا جائے -

Mr. Speaker: The question is:

"That for sub-clauses (2) and (3), substitute the following:

The motion was negatived.

Mr. Speaker: The question is:

"That clause 62 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 62 was added to the Bill.

Clauses 63, 64, 65 *and* 66

Mr. Speaker: There are no amendments to clauses, 63, 64, 65 and 66. The question is:

"That clauses 63 to 66 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 63 to 66 were added to the Bill.

Mr. Speaker: The question is:

"That the Short title, Commencement and Preamble stand part of the Bill".

The motion was adopted.

The Short title, Commencement and Preamble were added to the Bill.

Shri Bhagwanth Rao Gadhe: Sir, I beg to move:

"That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill, 1953 (as reported by the Select Committee) be read a third time and passed".

Mr. Speaker: Motion moved.

**Shri V. D. Deshpande*: Sir, I will not like to take much time of the House at the stage of the third reading of the Bill.

I wish to say that this Bill forms part of our efforts to introduce basic agrarian reforms. As I have expressed in this House many a time, the feudal structure in India represents three types of exploitation—firstly, the land

interest; secondly the debtor interest and thirdly very heavy revenue taxation. The first aspect of the matter, we have dealt with under the Agricultural Lands and Tenancy legislation. The second aspect, *viz.*, the debtor's interest is being dealt with in the present Bill. The Bill is shortly going to find its place on the Statute Book.

I respectfully wish to point out to the Treasury Benches and the House that the object with which we have dealt with this particular problem is only half-hearted. There are three aspects at which one must look at this problem. Firstly, it is necessary that long term debts should be liquidated; secondly, the other debts should be scaled down substantially; and thirdly, a sort of mortorium or postponement of the actual payment of the remaining debts should be provided. These are the three aspects from which any one would wish to implement the basic agrarian reforms.

I have to regretfully state that the first aspect of liquidating old debts has not been seriously considered by the Treasury Benches and whatever plea and whatever date I suggested in the House was overlooked and was not accepted. It was simply argued that it is not possible to liquidate old debts. I have pointed out to the party in power and the various committees the need to liquidate the old debts. We have looked into the matter and come to the conclusion that so far as old debts are concerned, it is not possible for the peasant or for the debtor to pay them; and especially when we are dealing with agrarian reforms we have to take this point into consideration, namely, that we have to rehabilitate a section of the peasantry on land and that if they have to be rehabilitated they must be given back their land which was snatched away from them by the money-lenders. Unless we give them land without the payment of the old debts, it will not be possible for the small peasants and the agricultural labourers to be rehabilitated. Therefore, I have pleaded time and again in the House that the old debts should be liquidated; but unfortunately that has not been accepted.

The second aspect of scaling down the debts was no doubt done and I do accept that to a great extent certain measures have been introduced—50 per cent. scaling down in respect of debts dating back to 1940 and 40 per cent. scaling down in regard to debts between 1940-47. These

These are the three aspects which I hope will be taken up. Only part of it has been done. At least in future the Government will pay attention to all these aspects and do justice to the agriculturists. With these few words I hope the Bill will have its passage in the House and it will be beneficial to the agriculturists. If at any time it should be found that it is more in favour of the creditor rather than the debtor which apprehensions we have and which we have pointed out, the Government will not hesitate under the pressure of vested interests to amend the Act accordingly.

With these few words, I close my speech on the third reading of the Bill.

شری بیگنونت راؤ گرٹیے :— مسٹر اسپیکر سر - اس تھرڈ ریڈنگ کے موقع پر میں کچھ عرض
کرنا نہیں چاھتا تھا کیونکہ اس سے پہلے امنڈمنٹس کے سلسلہ میں اظہار خیال کردیا گیا
ھے لیکن لیڈر آف دی اپوزیشن کی جانب سے جو چیزیں بیان کی گئی ھیں اون کے متعلق
ایوان کی توجہ مبذول کرانا ضروری ھے - پہلی چیز یہ کہی گئی ھے کہ گورنمنٹ کی
جانب سے ہاف ہارٹیڈلی (Half-heartedly) ۵۰ پرسنٹ اسکیل
ڈاؤن کیا جاتا ھے - میں اس کو ماننے کے لئے تیار نہیں ھوں - ممکن ھے کہ لیڈر آف دی
اپوزیشن کو بل کی طرف دیکھنے میں کچھ بنیادی فرق ھو - اس میں بلا جبرواکراہ ھم
چند باتیں لے رھے ھیں - تین چیزیں بیان کی گئی ھیں - پہلی چیز قرضے کے بے باقی کے بارے
میں ھے - جو حسابات آنے والے ھیں اس میں سود کی بڑی مقدار آنے والی نہیں ھے - اصل
سے دو چند بھی سود کی مقدار نہیں آئیگی - دوسرا فیکٹر (Factor) اس میں یہ ھے
کہ میعاد کے باھر کے قرضے بھی نہیں آئینگے جو قرضے آئینگے ۵۰ فیصد اسکیل ڈاؤن کرنے
کے بعد کچھ سود کے ساتھ آئینگے - دوسری چیز جو کہی جارھی ھے وہ اسکیل ڈاؤن کرنے
سے متعلق ھے - میں کہونگا کہ اس میں کافی رعایت کی جاچکی ھے - اقساط کی وصولی ملتوی
رکھنے کے بارے میں کہا گیا ھے - اس قانون میں ایک دفعہ رکھی گئی ھے کہ فصل کی
حالت خراب ھو اور مالگزاری کے آدھے حصہ کی وصولی ملتوی کرنے کی ضرورت ھو تو
اس قانون کے تحت اقساط ملتوی رکھے جاسکتے ھیں - بہرحال ھمیں حقائق کو سامنے
رکھکر سوچنا ضروری ھے - جو شکوک و شبہات امپلیمنٹیشن (Implimentation)
کے تعلق سے گورنمنٹ کے متعلق کئے جارھے ھیں اس کے متعلق گورنمنٹ کا جو ارادہ ھے وہ
ظاھر کیا جاچکا ھے - آپ کو ماننا پڑیگا کہ یہ چیز قطعاً کسی رزرویشن (Reservation)
کے تحت نہیں آتی بلکہ محض کاشتکاروں کے فائدہ کے لئے کی جارھی ھے - مناسب ھوگا کہ
بجائے کرٹیسیزم (Criticism) کے اس کے صحیح طور پر
امپلیمنٹیشن اور عمل آوری کے لئے اپنی توانائیاں صرف کی جائیں اور اس طرح گورنمنٹ کے
ساتھ کوآپریٹ (Co-operate) کریں - اتنا کہتے ھوئے میں اپیل
کرونگا کہ اس بل کو پاس کیا جائے -

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill, 1953, (as reported by the Select Committee) be read a third time and passed".

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

Mr. Speaker: Now, we will continue the 1st reading of the Abolition of Inams Bill.

These are the three aspects which I hope will be taken up. Only part of it has been done. At least in future the Government will pay attention to all these aspects and do justice to the agriculturists. With these few words I hope the Bill will have its passage in the House and it will be beneficial to the agriculturists. If at any time it should be found that it is more in favour of the creditor rather than the debtor which apprehensions we have and which we have pointed out, the Government will not hesitate under the pressure of vested interests to amend the Act accordingly.

With these few words, I close my speech on the third reading of the Bill.

سے دو چند بھی سود کی مقدار نہیں آئیگی - دوسرا فیکٹر (Factor) اس میں یہ ھے
کہ میعاد کے باھر کے قرضے بھی نہیں آئینگے جو قرضے آئینگے . ٥ فیصد اسکیل ڈاؤن کرنے
کے بعد کچھ سود کے ساتھ آئینگے - دوسری چیز جو کہی جارھی ھے وہ اسکیل ڈاؤن کرنے
سے متعلق ھے - میں کہونگا کہ اس میں کافی رعایت کی جاچکی ھے - اقساط کی وصولی ملتوی
رکھنے کے بارے میں کہا گیا ھے - اس قانون میں ایک دفعہ رکھی گئی ھےکہ فصل کی
حالت خراب ھو اور مالگزاری کے آدھے حصہ کی وصولی ملتوی کرنے کی ضرورت ھو تو
اس قانون کے تحت اقساط ملتوی رکھے جاسکتے ھیں - بہرحال ھمیں حقائق کو سامنے
رکھکر سوچنا ضروری ھے - جو شکوک و شبہات امپلیمنٹیشن (Implimentation)
کے تعلق سے گورنمنٹ کے متعلق کئے جارھے ھیں اس کے متعلق گورنمنٹ کا جو ارادہ ھے وہ
ظاھر کیا جاچکا ھے - آپ کو ماننا پڑیگا کہ یہ چیز قطعاً کسی رزرویشن (Reservation)
کے تحت نہیں آتی بلکہ محض کاشتکاروں کے فائدہ کے لئے کی جارھی ھے - مناسب ھوگا کہ
بجائے کرٹیسیزم (Criticism) کے اس کے صحیح طور پر
امپلیمنٹیشن اور عمل آوری کے لئے اپنی توانائیاں صرف کی جائیں اور اس طرح گورنمنٹ کے
ساتھ کوآپریٹ (Co-operate) کریں - اتنا کہتے ھوئے میں اپیل
کرونگا کہ اس بل کو پاس کیا جائے -

Mr. Speaker: The question is:

"That L. A. Bill No. XV of 1953, the Hyderabad Agricultural Debtors' Relief Bill, 1953, (as reported by the Select Committee) be read a third time and passed".

The motion was adopted.

L. A. Bill No. XVIII of 1954, the Hyderabad Abolition of Inams Bill, 1954

Mr. Speaker: Now, we will continue the 1st reading of the Abolition of Inams Bill.

"Should the lands under the personal cultivation of Inamdar be less than four and half times the 'family holding', the deficiency shall be made good by registering him as an occupant of the Inam lands to the extent of such deficiency—".

اس کے تحت ساڑھے چار گونا فیمی ہولڈنگ تک زمین اوس کو دیں گے یا اگرئیننٹ اوس پر ہے اوس کی حقیت ہے تو ساڑھے سترہ گونا محاصل کا کمپنسیشن انعامدار کو دیا جائیگا۔ سوال یہ ہے کہ اس کمپنسیشن میں سے (۲۵) فیصد جو حکومت کو ملیگا اوس کی رقم زیادہ یا کمپنسیشن کی رقم زیادہ ہوگی۔ ظاہر ہے کہ کمپنسیشن کی رقم ہی زیادہ ہوگی۔ ہر آدمی کے نام پر ساڑھے چار گونا فیمی ہولڈنگ کا پٹہ ہوگا تو دیہات میں جو چھوٹے چھوٹے انعام کی اراضیات ہیں وہ ابالیشن ہوجائینگی۔ وہاں آپ کو زیادہ زمین نہیں ملیگی۔ بہت ممکن ہے کہ گدوال کی رانی یا ونپرتی کے راجہ کی سیری زمینات میں سے کچھ آپ کو مل سکے۔ کیونکہ وہ قابض قدیم کی تعریف میں نہیں آتے۔ کسی زمین پر اگر کوئی قابض قدیم ہے اور وہ اپنا حق قائم کرلیتا ہے اوس کی زمین کا کمپنسیشن آپ انعامدار کو دلائینگے۔ اور وہ بھی مالگزاری کا ساڑھے سترہ گونا جو کافی رقم ہوگی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ٹریژری بنچس سے اس کے پہلے دو کروڑ خسارے کا بجٹ پیش کیا گیا ہے اب چار کروڑ خسارے کا بجٹ پیش ہوگا۔ اور دیوالیہ نکلا جائیگا۔ میں کہوں گا کہ آپ پورے حیدرآباد اسٹیٹ کا دیوالیہ نکالنے کے متعلق کوئی قانون کیوں نہیں پیش کردیتے۔ ایسے قانون پیش کرنیکا نتیجہ یہ ہوگا کہ آئندہ سال پھر نئے نئے ٹیکس عائد کئے جائینگے۔ اس لئے میں ایوان سے مطالبہ کرتا ہوں کہ اس قانون کو پاس کرنے کی ضرورت نہیں۔ اوس کو واپس لیا جائے اور جیسا کہ چیف منسٹر صاحب نے وعدہ کیا (اگر وہ اپنے وعدے کو پورا کرنے کا ارادہ رکھتے ہیں تو) اوس کے مطابق دوسرا قانون لایا جاکر انعام کے مسئلہ کو ختم کیا جائے۔

شری گروا ریڈی (سدی پیٹھ) :— مسٹر اسپیکر۔ انعام ابالیشن کے قانون کے متعلق ہم سمجھ رہے تھے کہ اوس کی وجہ سے دیہات میں جو انعام ہم دیکھ رہے ہیں وہ باقی نہیں رہینگے۔ اس وقت دیہات میں تین چار قسم کے انعامات نظر آتے ہیں۔

ہم سمجھے کہ اس قسم کے انعامات بھی چلے جائینگے اور جو رعایا قبض ہے انکو حقوق دئے جائینگے یا انہیں معاوضہ دیا جائیگا ۔

اب ایک تیسری قسم کے انعام ہیں جنکو ابالش کرنے کی اس میں کوشش کی گئی ہے ۔ یہ بڑے بڑے انعامات ہیں جیسے گدوال کی رانی وغیرہ کے اور اس میں بھی دو قسم ہیں ایک تو سیری چوتھی کے انعامات جو انکے ذاتی قبضہ میں ہیں اس کے لئے معاوضہ دیا جائیگا اور دوسرے وہ جس پر خود کاشت نہیں کرتے بلکہ قولداروں کو یہ زمینات بیچ دیگئی ہیں ۔ انکو ہمیشہ کے لئے بیچ دیا گیا ہے ۔ انکا کیا پوزیشن ہے اس میں کلیر (Clear) نہیں ہے ۔ گدوال ۔ ونپرتی اور سمستانوں میں انکو پانچ سال کی مالگزاری لیکر بیچ دیا گیالیکن یہ پانچ سال کی رقم بھی دینے کے لئے لوگ تیار نہیں ہیں ۔ اب اس بل کے ذریعہ انکے بارے میں یہ کہا جا رہا ہے کہ ۲۰ سال کی مالگزاری کے مماثل معاوضہ لیکر انکو دیا جائیگا ۔ جہاں پانچ سال کی مالگزاری دیکر زمینات لینے کے لئے وہ تیار نہیں ہیں تو ۲۰ سال کی مالگزاری معاوضہ میں حکومت دینا چاہتی ہے ۔ اس سے میں سمجھتا ہونکہ انعامس ابالیشن کا جو مقصد ہونا چاہئے وہ باقی نہیں رہے گا اور اس بل کے ذریعہ ردھونے والے انعام دیہات میں ایک پرسنٹ بھی نہیں رہینگے ۔ میں سمجھتا ہونکہ پجاریوں اور بلوتہداروں کے انعامات بھی اس میں داخل ہونا چاہئے تب ہی ہمارا مقصد پورا ہوتا ہے ۔

دوسری چیزوں پر میرے کلیگ نے روشنی ڈالی ہے ۔ کمپنسیشن کا جو طریقہ ہے وہ بٹھا کر کھلانے کے مماثل ہے ۔ اگر وہ سیری چوتھائی کی زمینات ہیں تو انہیں پہلے

معاوضہ دینے کے باوجود اب دو بارہ معاوضہ دیا جا رہا ہے - اس پراویژن کو اس میں سے ڈلیٹ کیجئے - میں یہی پوائنٹس بتلانا چاہتا تھا -

شری راجہ ریڈی (ونپرتی) :— مسٹر اسپیکر سر - انعامس ابالیشن بل جو ھاؤز کے سامنے پیش ہے اسکے پہلے تین چیاپٹرس زیادہ اہم ہیں - پہلے چیاپٹر میں کچھ تعریفات وغیرہ دیگئی ہیں اور پہلے ہی دفعہ ہر کسی شخص کی نظر پڑتی ہے تو وہ حیران ہو جاتا ہے کیونکہ پورے ایکٹ کو عمل میں نہیں لایا جائیگا بلکہ اسکے چند دفعات کو برائے نام رویہ عمل لا کر بقایا ایکٹ کو یونہی رکھا جائیگا - یہ عوام کا تجربہ ہے خاص کر حیدرآباد میں حکومت ایک دکھاوے کا قانون تو بناتی ہے لیکن جب اسکو عمل میں لانے کا مسئلہ در پیش ہوتا ہے تو کوسوں دور بھاگتی ہے - یہ ہمارا تجربہ ہے اور ہم اسکو عملی میدان میں دیکھ رہے ہیں - اسطرح ایک قانون پیش کرنا اور عوام کو دھوکہ دینا میں سمجھتا ہونکہ ہمارا مقصد نہیں ہونا چاہئے - یہاں مجھے خطرہ ہے کہ جیسا کہ ٹیننسی ایکٹ میں تھا کہ چند دفعات اس قسم کے رکھے تھے کہ کراپ شیر اور کیاش گرانٹ کا گورنمنٹ گزٹ میں اعلان کریگی - گویا امنڈنگ ایکٹ آیا لیکن حکومت نے اس قسم کا کوئی اعلان نہیں کیا - محض اس قسم کے چند دفعات رکھکر عوام کو دھوکہ نہ دینا چاہئے - پالیٹکس کھیلنے کے طریقے ہوسکتے ہیں لیکن عوام کی مرضی کے خلاف ایسے طریقے اختیار نہ کئے جانے چاہئیں - آپ نے پہلے ٹیننسی ایکٹ بنایا اور اب انعامس ابالیشن ایکٹ بنا رہے ہیں لیکن یہ سونچئے کہ اسکا اسپلیمنٹیشن (Implementation) کسطرح ہوگا - میرا جہاں تک تجربہ ہے وہ یہ ہے کہ ٹیننسی ایکٹ سے جتنا قولداروں کو نقصان ہوا اس سے کہیں کم پٹہ داروں کو ہوا - اسلئے کم از کم اب ایسا قانون ہم کو نہ بنانا چاہئے - یہاں ابتداً جو دفعات انعامداروں اور ذیلی انعامداروں وغیرہ کے بتائے ہیں ان میں صرف تعریف رکھی گئی ہے لیکن اسکو قانونی نقطہ نظر سے دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ اس میں ربع بحال - پھر ثلث بحال اور پھر نصف بحال کیا گیا ہے - جب آپ معاوضہ دینے کے لئے رکھے ہیں تو پھر آپکو اسکی تفصیل بھی دینی چاہئے کہ کس معیار کے کونسے انعامدار ہیں - ایسی کوئی تعریف اس میں نظر نہیں آتی - یہاں چھوٹے سے چھوٹے انعامدار اور بڑے سے بڑے انعامدار جیسے کہ گدوال - ونپرتی اور کولا پور وغیرہ کے ہیں ان سیریات کا عجیب حال ہے - یہ سیریات جو راجہ مہا راجاؤں اور دیشپانڈوں اور دیشمکھوں کو عطا کئے گئے ہیں انکے پچھلے حالات دیکھیں تو وہ بڑے عجیب معلوم ہوتے ہیں - میرا جس کانسٹیٹیوانسی سے تعلق ہے (ونپرتی) وہاں میں نے دیکھا کہ یہ اراضیات کس قسم سے حاصل ہوئیں - یہ کہا جاتا ہے کہ گوپال پیٹھ کے راجہ کی خدمات اعلحضرت بندگانعالی کے لئے بہت ہیں اور ونپرتی جیسے بڑے اسٹیٹ کی خدمات اور بھی زیادہ ہیں اسلئے راسیشور راؤ صاحب کی سیریات بحال - اسطرح نذرانے پیش کرکے یہ زمینات حاصل کی گئی ہیں جن کے لئے آج حکومت اتنے بڑے معاوضے دینے کی کوشش کر رہی ہے - ہم دیدہ ودانستہ (علانیہ) یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ انعامس

ایک انعام تو پجاریوں وغیرہ کودیاجاتا ہے تاکہ وہ لوگ مندر وغیرہ کی خدمت کریں ۔ دوسرا انعام بلوتہ داروں حجاموں اور دوھوبیوں کو دیا جاتا ہے تاکہ وہ لوگ ولیج کمیونٹی کی سرویس کریں ۔ تیسرے یہ کہ بعض زمینداروں کو چوتھائی انعام دی جاتی ہے۔ اور بعض لوگوں کو انعام میں اراضیات بھی دیجاتی ہیں ۔ ہم نے یہ سمجھا تھاکہ جوبل آرہا ہے اوسکے تحت تمام انعامات ابالش ہو جائینگے ۔ لیکن اس بل میں یہ چیز موجود نہیں ہے۔ بلوتہ داروں کا انعام باقی ہے جسکی وجہ سےغریب لوگوں کا نقصان ہوگا ۔ کیونکہ اون سے یہ کہہ کر بیٹی لی جاتی ہے کہ تم کو معاوضہ میں انعام دیا گیا ہے ۔ اسی طرح دھوبی اور حجام سے بھی بیٹی لیجاتی ہے ۔ سیت سندھیون کو بھی اس قسم کا انعام دیا جاتا ہے اونکو ماھانہ تین چار روپیہ سے زیادہ نہیں پڑتے ۔ اس قسم کے چھوٹے موٹے انعام دیکر اون سے کافی بیٹی لیجاتی ہے ۔ یہ طریقہ اس قانون کے تحت ویسا ھی برقرار رکھا گیا ہے ۔ ہم نے سمجھا تھاکہ یہ انعامات اونکو پٹہ کردئے جائینگے۔ چیرٹ ایبل انسٹی ٹیوشنس (Charitable institutions) کے تحت جو انعامات دئے گئے ہیں اون پر جو پٹہ دار ہیں اون سے بڑی ظلم و زیادتی کے ساتھ اورڈرا دھمکا کر رقم وصول کی جاتی ہے ۔

ہم سمجھے کہ اس قسم کے انعامات بھی چلے جائینگے اور جو رعایا قابض ہے انکو حقوق دئے جائینگے یا انہیں معاوضہ دیا جائیگا ۔

اب ایک تیسری قسم کے انعام ہیں جنکو ابالش کرنے کی اس میں کوشش کی گئی ہے ۔ یہ بڑے بڑے انعامات ہیں جیسے گدوال کی رانی وغیرہ کے اور اس میں بھی دو قسم ہیں ایک تو سیری چوتھی کے انعامات جو انکے ذاتی قبضہ میں ہیں اس کے لئے معاوضہ دیا جائیگا اور دوسرے وہ جس پر خود کاشت نہیں کرتے بلکہ قولداروں کو یہ زمینات بیچ دیگئی ہیں ۔ انکو ہمیشہ کے لئے بیچ دیا گیا ہے ۔ انکاکیا پوزیشن ہے اس میں کلیر (Clear) نہیں ہے ۔ گدوال ۔ ونپرتی اور سمستانوں میں انکو پانچ سال کی مالگزاری لیکر بیچ دیا گیالیکن یہ پانچ سال کی رقم بھی دینے کے لئے لوگ تیار نہیں ہیں ۔ اب اس بل کے ذریعہ انکے بارے میں یہ کہا جا رہا ہے کہ ۲۰ سال کی مالگزاری کے مماثل معاوضہ لیکر انکو دیا جائیگا ۔ جہاں پانچ سال کی مالگزاری دیکر زمینات لینے کے لئے وہ تیار نہیں ہیں تو ۲۰ سال کی مالگزاری معاوضہ میں حکومت دینا چاھتی ہے ۔ اس سے میں سمجھتا ہونکہ انعامس ابالیشن کا جو مقصد ہونا چاھئے وہ باقی نہیں رہے گا اور اس بل کے ذریعہ ردھونے والے انعام دیہات میں ایک پرسنٹ بھی نہیں رھینگے ۔ میں سمجھتا ہونکہ پجاریوں اور بلوتہداروں کے انعامات بھی اس میں داخل ہونا چاھئے تب ھی ھارا مقصد پورا ہوتا ہے ۔

دوسری چیزوں پر میرے کلیگ نے روشنی ڈالی ہے ۔ کمپنسیشن کا جو طریقہ ہے وہ بٹھاکر کھلانے کے مماثل ہے ۔ اگر وہ سیری چوتھائی کی زمینات ہیں تو انہیں پہلے

معوضہ دینے کے باوجود اب دو بارہ معاوضہ دیا جا رہا ہے - اس پراویژن کو اس میں سے نکالدینا چاہئیے - میں یہی پوائنٹس بتلانا چاہتا تھا -

شری رام ریڈی (ونپرتی) :- مسٹر اسپیکرسر - انعامس ابالیشن بل جو هاؤز کے سامنے پیش ہے اسکے پہلے تین چیاپٹرس زیادہ اہم ہیں - پہلے چیاپٹر میں کچھ تعریفات وغیرہ دیگئی ہیں اور پہیے ہی دفعہ پر کسی شخص کی نظر پڑتی ہے تو وہ حیران ہو جاتا ہے کیونکہ پورے ایکٹ کو عمل میں نہیں لایا جائیگا بلکہ اسکے چند دفعات کو برائے نام رویہ عمل لاکر بقایا ایکٹ کو یونہی رکھا جائیگا - یہ عوام کا تجربہ ہے خاص کر حیدرآباد میں حکومت ایک دکھاوے کا قانون تو بناتی ہے لیکن جب اسکو عمل میں لانے کا مسئلہ در پیش ہوتا ہے تو کوسوں دور بھاگتی ہے - یہ ہمارا تجربہ ہے اور ہم اسکو عملی میدان میں دیکھ رہے ہیں - اسطرح ایک قانون پیش کرنا اور عوام کو دھوکہ دینا میں سمجھتا ہونکہ ہمارا مقصد نہیں ہونا چاہئیے - یہاں مجھے خطرہ ہے کہ جیسا کہ ٹیننسی ایکٹ میں تھا کہ چند دفعات اس قسم کے رکھے تھے کہ کراپ شیر اور کیاش گرانٹ کا گورنمنٹ گزٹ میں اعلان کریگی - گویا امنڈنگ ایکٹ آیا لیکن حکومت نے اس قسم کا کوئی اعلان نہیں کیا - محض اس قسم کے چند دفعات رکھکر عوام کو دھوکہ نہ دینا چاہئیے - پالیٹکس کھیلنے کے طریقے ہوسکتے ہیں لیکن عوام کی مرضی کے خلاف ایسے طریقے اختیار نہ کئے جانے چاہئیں - آپ نے پہلے ٹیننسی ایکٹ بنایا اور اب انعامس ابالیشن ایکٹ بنا رہے ہیں لیکن یہ سونچئیے کہ اسکا امپلیمنٹیشن (Implementation) کسطرح ہوگا - میرا جہاں تک تجربہ ہے وہ یہ ہے کہ ٹیننسی ایکٹ سے جتنا قولداروں کو نقصان ہوا اس سے کہیں کم پٹہ داروں کو ہوا - اسلئے کم از کم اب ایسا قانون ہم کو نہ بنانا چاہئیے - یہاں ابتداً جو دفعات انعامداروں اور ذیلی انعامداروں وغیرہ کے بتائے ہیں ان میں صرف تعریف رکھی گئی ہے لیکن اسکو قانونی نقطہ نظر سے دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ اس میں ربع بحال - پھر ہائی بحال اور پھر نصف بحال کیا گیا ہے - جب آپ معاوضہ دینے کے لئے رکھے ہیں تو پھر آپکو اسکی تفصیل بھی دینی چاہئیے کہ کس معیار کے کونسے انعامدار ہیں - ایسی کوئی تعریف اس میں نظر نہیں آتی - یہاں چھوٹے سے چھوٹے انعامدار اور بڑے سے بڑے انعامدار جیسے کہ گدوال - ونپرتی اور کولا پور وغیرہ کے ہیں ان سیریات کا عجیب حال ہے - یہ سیریات جو راجہ مہا راجاؤں اور دیشپانڈوں اور دیشمکھوں کو عطا کئے گئے ہیں انکے پچھلے حالات دیکھیں تو وہ بڑے عجیب معلوم ہوتے ہیں - میرا جس کانسٹیٹیوانسی سے تعلق ہے (ونپرتی) وہاں میں نے دیکھا کہ یہ اراضیات کس قسم سے حاصل ہوئیں - یہ کہا جاتا ہے کہ گوپال پیٹھ کے راجہ کی خدمات اعلحضرت بندگانعالی کے لئے بہت ہیں اور ونپرتی جیسے بڑے اسٹیٹ کی خدمات اور بھی زیادہ ہیں اسلئے رامیشور راؤ صاحب کی سیریات بحال - اسطرح نذرانے پیش کرکے یہ زمینات حاصل کی گئی ہیں جن کے لئے آج حکومت اتنے بڑے معاوضے دینے کی کوشش کر رہی ہے - ہم دیدہ ودانستہ (علانیہ) یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ انعامس

بل بھی ایسا ھی لایا گیا ھے جیسا کہ ٹیننسی ایکٹ پٹہ داروں کو فائدہ پہنچانے کے لئے لایا گیا تھا - یہ بڑے بڑے سیری داروں کو اور زیادہ دولتمند بنانے کی کوشش ھے - اس میں حکومت اور عوام کے فائدہ کا کوئی مقصد نہیں ھے -

سیریات کے ضمن میں اس نوبت پر میں خاص طور سے گشتی نشان (۲) کا حوالہ دینا چاھتا ھوں جو ملٹری گورنمنٹ کے زمانہ میں نافذ ھوئی تھی - اس گشتی کے لحاظ سے جتنی سیریات ھیں وہ جاگیر کی تعریف میں آتی ھیں لہذا یہ ابادشی ھوتی ھیں اور جو قابض ھیں انکے نام بلا معاوضہ پٹہ کیا جاتا ھے - چنانچہ اسپر دو سال تک عمل ھوتا ھے اور رعایا کے نام پٹے ھوتے ھیں - رعایا سرکار کو محاصل دیتی ھے لیکن دو سال کے بعد پھر ھماری آج کی عوامی حکومت ایک گشتی نکالکر کہتی ھے کہ یہ دیشپانڈوں اور دیشمکھوں کی اراضیات ھیں انکو خارج کیا جاتا ھے - چنانچہ یہ خارج ھو جاتی ھیں - خاصکر محبوب نگر میں جہاں سمستان زیادہ ھیں - وھاں یہ عمل ھوتا ھے - اسپر سنجیدگی سے سوچنا حکومت کے لئے از حد ضروری ھے - وھاں عوام کی جانب سے ایک بہت بڑا اجیٹیشن (Agitation) ھونے کا احتمال ھے اور جب یہ بل اس ایوان میں پیش ھے تو وہ اسکو بڑی تشویش سے دیکھ رھے ھیں - وھاں ھر ایک اسٹیٹ کی اراضیات کی نوعیت الگ ھے - بڑے بڑے اراضیات کو لیجئے جنکا معاوضہ دیا جانے والا ھے اور جن پر بطور نذرانہ معاوضہ حاصل کیا جاچکا ھے - اور ان چھوٹے کشتکاروں کو لیجئے جنکا تصفیہ کرنے کے لئے حکومت تیار نہیں ھے - انکی کارروائیاں ھر جگہ چل رھی ھیں لیکن انکی شنوائی نہیں ھو رھی ھے - اسلئے ان کے بارے میں زیادہ سنجیدگی سے سوچنا آنریبل منسٹر کنسرنڈ کا فرض اولین ھے -

اسکے بعد مجھے یہ عرض کرنا ھے کہ انعامداروں کی تعریف میں انکے حصہ دار اور خاندان کے افراد کو شریک کیا گیا ھے - جیسا کہ ٹیننسی ایکٹ میں ھندو خاندان پانچ ممبرس پر مشتمل بنایا گیا ھے وھی صورت یہاں بھی ھے لیکن ھم یہ دیکھ رھے ھیں کہ ایک بیوی کا خاندان - ایک شوھر کا خاندان اور ھر ایک بچے کے نام سے الگ الگ خاندان بن رھے ھیں اور ھر خاندان (۴½) فیملی ھولڈنگ کا مطالبہ کر رھا ھے - واقعتاً یہ عمل ھو رھا ھے اور حکومت کی پالیسی عملاً ناکام ھوچکی ھے اورموور آف دی ٹیننسی بل نے جو چیلینج دیا تھا وہ ناکام ھوچکا ھے - جتنے ٹیننٹس ھیں وہ بے دخل ھو رھے ھیں - بالکل اسی طرح جیسا کہ ٹیننسی ایکٹ میں تھا - کلاز ۳ میں سیریات رکھے گئے ھیں اور ھر انعامدار کو رکھنے کا اختیار ھے - اس سے ھر انعامدار کے کئی حصہ دار پیدا ھونگے اور ھر حصہ دار اپنا حصہ ساڑھے چار گنا ڈیمانڈ کریگا - اس لحاظ سے اس بل میں جو پروٹکٹڈ ٹیننٹس اور نان پروٹکٹڈ ٹیننٹس یا آرڈنری ٹیننس ھیں انکی تفصیل بے معنے ھو جاتی ھیں - اب انکو پٹہ پر بھی نہیں دیا جاسکتا - سمستانوں میں مجھے احتمال ھے کہ جو راجہ مہا راجہ ھیں وہ اپنے اور اپنے رشتہ داروں کے نام سے اپنی اراضیات بچالینگے - یہ چیزیں ھیں جن پر ھمیں غور کرنا ھے -

رعایا مالگزاری کی رقم سرکار کو دو سال تک دے۔ جب ریوینیو منسٹر محبوب نگر آئے تھے تو انکے سامنے اس سلسلے میں میمورینڈم بھی پیش کیا گیا۔ کہا جاتا ہے کہ ملکیت تھی اور ملکیت کا حق فروخت کردیا گیا۔ جو ریوینیو سرکار میں داخل ہوتی تھی اس کو لینے سے بھی انکا رکیا جاتا ہے۔ اسطرح راجہ صاحب ونپرتی ۶۰ - ۷۰ ہزار روپیہ سیریات سے متعلق اب بھی وصول کرلیتے ہیں۔ حالانکہ وہ بیع کئے ہیں۔ لیکن حکومت کہتی ہے کہ ہمیں ریوینیو دینے کی ضرورت نہیں ہے۔ وہ مزید تین سال تک لے لیتے ہیں۔ آپ جاگیرداروں کو اسطرح مجبور کرتے ہیں۔ ہم میمورینڈم پیش کرتے ہیں تو کہا جاتا ہے کہ دو تین سال میں انعام کا بل آجائیگا۔ اس طرح ایک اچھا خاصہ مذاق بنا ہوا ہے۔ اور اسی طرح دفعہ ۱۲ میں جو شرط انہیں معاوضہ دینے کے لئے رکھی گئی ہے وہ عجیب معلوم ہوتی ہے۔ حال ہی میں جہاں تک مجھے علم ہے ریوینیو بورڈ ایک سرکیولر نکلا ہے۔ اس میں کہا گیا ہے کہ جو انعامدار اپنی اراضی انعام کا پٹہ کرلینا چاہتا ہے وہ درخواست کرنے پر پٹہ اسکے نام کردیا جائیگا۔ گشتی نشان (۴) نکلتی ہے۔ بہت سے لوگ جو انعام بیع کئے ہیں درخواست پیش کرکے خود انعامدار ہوکر منتقل کروالے رہے ہیں۔ حکومت کا یہ الٹا نظریہ رہا ہے کہ ہم انعام لینگے اور معاوضہ بھی دینگے۔ حکومت برابر معاوضہ دیگی یہ عجیب مذاق ہے۔ یہ چیزیں ایسی ہیں کہ انکو روا نہیں رکھا جانا چاہئے۔ آپ نے انہیں چار جماعتوں میں تقسیم کیا اور ان چار جماعتوں کی بھی مزید تقسیم کی گئی ہے۔ جولانگ پوزیشن رکھا گیا ہے اگر کوئی لانگ پوزیشن ثابت نہ کرسکے یا انعامدار یا سیری دار بدنیت ہوجائے تو اس بل کے لحاظ سے قبضہ قدیم ثابت نہیں ہوسکتا۔ اور نہ وہ اپنے حقوق حاصل کرسکتا ہے یہ کہا جاتا ہے کہ زر مالگزاری ادا کرتا ہے۔ اراضی انعام پر قابض ہے تو اسی حدتک تصفیہ کیا جائیگا کیونکہ املگمیشن سے پہلے بہت سے سیریات فروخت ہوچکے ہیں۔ انکو قبضہ قدیم میں اخل نہ کریں تو وہ اس زمرہ میں کیسے آسکتے ہیں۔ جاگیردار۔

نواب یا راجه تو اس اراضی کا نذرانه وصول کرکے منتقل کرچکا ہے - لیکن وہ قانون میں نہیں آتا - اسطرح قبضه قدیم کی جو تعریف رکھی گئی ہے وہ قابل غور ہے - اسکے کچھ حقوق ہوتے ہیں لیکن اس سے دوامی قول لکھوایا جاتا ہے - وہ تو ایک مرتبه خریدا ہے گورنمنٹ اس سے پھر معاوضه وصول کرتی ہے - اسکے بعد پروٹیکٹڈ ٹیننٹ اور نان پروٹیکٹڈ ٹیننٹ کا سوال آتا ہے - یه چند کلازس میں نے پڑھے ہیں اس سے میں نے یه تصورات پیدا کئے که یه بل کسی طرح ان حالات میں فائدہ بخش نہیں ہے - نه حکومت کے لئے مفید ہے اور نه عوام کے لئے - بلکه عوام میں محض ایک ہیجان ایک ہیجان پیدا کرنے والا ہے جیسے که پہلے ٹیننسی ایکٹ سے پیدا کیا گیا - اسی طرح انعامی اراضیات کے قابضین بھی ہیجان میں مبتلا ہونگے - اس سے بڑھکر کوئی فائدہ اس سے حاصل ہونے والا نہیں ہے -

श्री. गोविंदराव मोरे (कंधार-आम) : अध्यक्ष महोदय, मैं अेक मिसाल यहां पर देना चाहता हूं कि अेक बार हमारे यहां से कुछ लोग युरोप के दौरे पर गये तो अुन्होंने देखा कि युरोप के स्कूल्स के जो तुल्बा हैं, वह हमारे यहां के तुल्बाओंसे ज्यादा तादाद में कैसे पास होते हैं, तो वहां के सज्जन ने कहा कि हमारे यहां यह देखा जाता है की परीक्षा के पेपर में अुन तुलबाओंनें क्या अच्छा लिखा है और हिंदुस्तान में यह देखा जाता है कि अुसने क्या नहीं लिखा है, बस यही वजह है कि हमारे यहां नापास होने वाले तुलबाकी तादाद ज्यादा रहती है। हमारे यहां भी आज वही हालत है। अभी हमारे सामने अिनाम अॅबॉलिशन का अेक बिल लाया गया है, और अुसके बारे में अपोजिशन की तरफ से काफी बहस की गअी। मैं यह नहीं कहता कि यह जो बिल लाया जा रहा है अुस में बिलकुल खराबी ही नहीं है, लेकिन जो खराबी है अुसे यहां पर सब मिलकर दूर कर सकते हैं। लेकिन आपको तो अेक भी अच्छाअी अिस बिल में नजर नहीं आअी, और सब खराबी ही आपने बताअी और जो खराबियां थोडीसी होंगी तो अुन्हें भी आप ने मॅगनीफाअीड (Magnified) कर के बताया है। लेकिन हाअुस के सामने आज जो यह बिल लाया गया है वह बहुत अच्छा और अहम बिल है, और अुसके तहत जो बडे बडे जमीनदार हैं, अुनकी जमीन भी हासिल कर सकते हैं। हम भी अिनामदारी को अॅबॉलिश करना चाहते हैं और और आप भी वही चाहते हैं। बात सिर्फ अितनी ही है कि आपके और हमारे रास्ते भिन्न हैं, आप सब अेक वक्त खतम करना चाहते हैं, और आपकी दृष्टि से वह सही तत्व होगा, लेकिन हम वह नहीं चाहते हैं। हम खाली झगडा फिसाद करना नहीं चाहते। हम धीरे धीरे सब बातें लाना चाहते हैं, ताकि बिना झगडे फिसाद सब बातें हल हो जायें। हम अुसे बराबर तबदील कर सकते हैं। हम धीरे धीरे सब काम कर रहे हैं, आज पहले हम अुसके हाथ, पांव और फिर टांग आदि तोडना चाहते हैं, और अिस पुराने निजामशाही हुकूमत की टांगें, हाथ पांव, आदि हम धीरे धीरे तोडते जा रहे हैं, और वह खतम भी हो रहा है।

श्री. व्ही. डी. देशपांडे : लेकिन आप तो सर काटने के लिये तैयार नहीं हैं, आप सर कब काटने वाले हैं ?

श्री. गोविंदराव मोरे : मर काटना तो कानून में जुर्म होता है और वह जुर्म हम नहीं करना चाहते हैं। हम तो कानून के अंदर रहकर ही काम करना चाहते हैं और कानून के अंदर रहकर सब बातें खतम करना चाहते हैं, जोकि पुरानी और खराब है। हम ने अिस तरह से अब तक लॅन्ड टेनन्सी बिल लाया, कॅश ग्रॅन्टस बंद करवाये, रसूम बंद किये और भी तरह तरह के बिल्स अव्वाम की भलायी के बिल यहां पर लाकर पास किये। कुछ डॉक्टर्स अैसे होते हैं कि परहेज तो करने के लिये कहते हैं और यदि अुससे ठीक न हुवा और अुनकी दवा दारू बराबर न हुव तो अैसा नहीं कहते कि हमारी कुछ गल्ती होगी, लेकिन यह कहते हैं कि तुमने बद परहेजी की होगी, अिस लिये तुम्हारी तबियत ज्यादा खराब हो गयी। यहां यह जो बिल पेश किया गया है, अुसमें यदि कॉम्पेन्सेशन (Compensation) ज्यादा है, अैसा लगता हो तो हम अुसके बारे में यहां पर सोच सकते हैं, और अुस पर गौर किया जा सकता है। लेकिन अिस बिल में कुछ अच्छी बातें है ही नहीं, यह कहना ठीक न होगा। अिससे हमारा बिल्कुल ही कुछ भी फायदा न होगा। हमारे अिन अच्छे कामों से हमारा नाम होगा और आप बदनाम होंगे।

شری کشٹہ رام ریڈی (نکتنئدہ ـ عام) :— اسپیکرسر ـ آج ھم قانون انضمام انعامات پر سوچنے کے لئے بیٹھے ھیں ـ اس کے متعلق سوچنے سے پہلے ھمیں انعامات کے وجود پر غورکرنا ھے ـ آخر انعامی اراضیات کیا ھیں ـ آیا یہ رائیٹ (Right) ھے یا دان ھے یا عطیہ ھے ـ قانون تصور سے ریپبلک گورنمنٹ وجود میں آنے کے بعد یہ رائیٹ ھوگیا ھے ـ لیکن جس فیوڈل سسٹم نے انہیں جاری کیا تھا وہ خود یہ کہتی ھے کہ یہ عطیہ ھے ـ یہ دان ھے ـ لیکن ھم اس میں اب ڈسکریمینیشن (Discrimination) کر رھے ھیں ـ ھماری ریپبلک گورنمنٹ اس کو رائیٹ کہتی ھے ـ اور چونکہ کانسٹی ٹیوشن میں رائیٹ کا کمپنزیشن رکھا گیا ھے اسلئے اس کا کمپنزیشن رکھا جا رھا ھے ـ اگر اس میں صداقت نہیں سمجھتے تو میں آنریبل موور آف دی بل سے کہونگا کہ دیکھ لیں کہ آیا انعامات کو دان یا عطیہ نہیں کہا گیا ھے ـ فیوڈل زمانہ میں جب راجہ صاحب یا نواب صاحب یا جاگیر دار صاحب کسی پرکسی وجہ سے خوش ھوگئے تو کچھ زمین انعام دیدیتے تھے ـ کچھ ملٹری سرویسس کی وجہ سے دیگئیں ـ بعض صورتوں میں فوج رکھنے یا حکومت کی مدد کرنے کی وجہ سے اراضیات انعام دی گئیں ـ انعام ابالیشن بل پر غورکرتے وقت میں آنریبل منسٹر سے یہ کہونگا کہ وہ اس ھسٹری کو ملحوظ رکھیں ـ ٹیننسی ایکٹ میں یہی ھوا کہ جب زمیندار اور بڑے بڑے پٹہ داروں نے اپنے آپ کو زمینات سے استفادہ کے قابل نہ پایا تو حکومت نے انکے اراضیات کا تحفظ کیا اور اسکے لئے ضابطہ بنایا ـ اسی تصورکے لحاظ سے آج یہ بل لایا گیا ھے ـ آنریبل منسٹر موور آف دی بل اس پر صداقت سے غورکریں ـ آج سررشتہ مال میں کئی درخواستیں منافعہ اضافہ کرنے کے لئے پیش ھوئی ھیں ـ میں آنریبل ھاؤس سے درخواست کرونگا کہ اس بل پر غورکرتے وقت اس تصورکو سامنے رکھیں کہ انعامات دان ھیں ـ عطیہ ھیں ـ جو فیوڈل سسٹم کے زمانہ میں دئے گئے ھیں ـ

جہاں جو چیز کرنا چاہئے وہ نہیں کرتے ہیں اور جو چیز نہیں کرنی چاہئے وہ کرتے ہیں ۔ جیسا کہ سکشن ۱ میں بتایا گیا ہے ۔ انعامی لینڈ متعلقہ بنوتہ دار ۔ نیرڑی ۔ سیت سندھی وغیرہ ہیں ممکن ہے کہ آنریبل سوور کی کانسٹی ٹیونسی میں کوئی شکایت نہو لیکن میری کانسٹی ٹیونسی میں میں گیارنٹی سے کہتا ہوں کہ پٹی نہیں لی جاتی ہے ۔ اگر آپکو اطمینان نہوتو میں عرض کرونگا کہ اسکی ذمہ داری میں لیتا ہوں ۔ آپکو صرف محاصل سرکاری دینگے ۔ لیکن پٹی نہ لیجائے لیکن حکومت یہ چاہتی ہے کہ پٹی کسی جگہ . . . . .

श्री. शेषराव माधवराव वाघमारे: आप अुनकी जिम्मेदारी ले रहे हैं; आप अुनके कौन होते हैं ?

شری کٹھ رام ریڈی :— برابر ہم اوس کانسٹی ٹیونسی کے ایم - ایل - اے - ہیں - ہم رات دن دیکھتے ہیں ۔ وہ بیزار ہو جاتے ہیں لیکن رات دن میں تین پیسے نہیں پڑتے ہیں ۔ کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ آجکل منسٹر صاحب ڈپٹی منسٹر صاحب اور فلاں فلاں کے دورے ہوتے رہتے ہیں ۔ پہلے تو یہ ہوتا تھا کہ چھ مہینے سال میں ایک مرتبہ کوئی صدر المہام یا کوئی صوبہ دار گاھے ماھے دورے پر آتے تھے ۔ لیکن اب تو دوروں کا ایک سلسلہ ہوگیا ہے ۔ غور کریں تو معلوم ہوگا کہ کام کرنے والے کون ہیں اور صلہ پانے والے کون ہیں ۔ میں عرض کرونگا کہ کسی نیرڑی یا سیت سندھی کی یہ خواہش نہیں ہے کہ انعامات کو برقرار رکھکر اون سے پٹی لی جاتی رہے ۔

دوسری چیز اس میں یہ بتائی گئی ہے کہ چیری ٹیبل انعامات پر یہ اثر انداز نہیں ہوگا کیونکہ یہ قانون عطیات کے لحاظ سے قابل استفادہ ہیں یہ اس قانون میں بتایا گیا ہے ۔ اسکی مالگزاری اسلئے معاف کرتے ہیں کہ انعامداروں کے جو خدمات ہیں مثلاً پوجا پاٹ وغیرہ اوسکی تکمیل کے لئے ان اراضیات انعامی کو مشروط الخدمت رکھا گیا ہے اور سرکاری محاصل معاف کیا گیا ہے ۔ اسکے علاوہ ہم دیکھتے ہیں کہ وہ دوسرے کاروبار بزنس سود بٹہ وغیرہ بھی کرتے ہیں ۔ اس لحاظ سے میں کہونگا کہ پہلے کا عطیات کا قانون زیادہ فارورڈ (Forward) ہے ۔ یعنی اوس فیوڈل سسٹم کا قانون بھی اس قانون سے زیادہ فارورڈ ہے ۔ اوس زمانے میں اراضیات کی مانگ کم تھی اسلئے اوس زمانے کے حکمرانوں کا تصور یہ تھا کہ اراضیات کو مشروط الخدمت کرکے عطا کریں ۔ لیکن یہ تصور بھی اس قانون میں مفقود ہے ۔ اس قانون سے تو یہ معلوم ہو رہا ہے کہ انعامدار " ایزاے رائیٹ کلیم " (As a right claim) کرسکتا ہے ۔ اگر آپ اسکا رائیٹ (Right) مان لیں تو پھر آپکو کانسٹی ٹیوشن کے لحاظ سے ریزن ایبل کامپنسیشن (Reasonable Compensation) دینا پڑیگا ۔ میں کہونگا کہ کامپنسیشن کا تصور ھی بالکل غلط ہے ۔ یہ انعامات فیوڈل سسٹم کے زمانے کی روایات اور یادگار ہیں ۔ اسکو کیسے برقرار رکھا جاسکتا ہے ؟ اس پر غور کرنا چاہئے ۔ ہمارا منشاء یہ نہیں ہے کہ کسی کی معاشی حالت کو نقصان پہنچایا

جاتے ایکڑ ہر انعامدار کو بڑے رائیٹ (As a right) اسکا حق پہنچتا ہے
یہ تصور غلط ہے - میں اسکی تائید نہیں کرسکتا - خیراتی انعامات بھی ہوتے
ہیں یعنی چیریٹیبل انسٹیٹیوشنس (Charitable institutions) ان میں
ہزار دو ہزار ایکڑ اراضی رکھنے والے بھی ہیں اور ایک دو ایکڑ اراضی رکھنے والے
بھی ہیں - ہوتا یہ تھا کہ کسی نے کسی نواب صاحب کو کسی رئیس کو " دندہ "
کردیا تو بس ایک دو ایکڑ اراضی انعام مل گئی - میں وثوق کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ
آج بڑے اور چھوٹے انعامدار قانون کی پیچیدگیوں کی وجہ سے پٹہ داری ہی کو زیادہ
پسند کرتے ہیں - چنانچہ سنہ ۵۹ و ۱۳٦۰ ف میں کئی ایک انعامداروں نے از خود
درخواست پیش کرکے اپنی اراضیات انعامی کا پٹہ اپنے نام پر کروالیا ہے - اس سے پتہ
چلتا ہے کہ پبلک میں انعامی اراضیات سے متعلق تصور کیا ہے -

اس کے بعد میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ حقیقی حق پانے والوں کو کس طرح محروم
کرنے کی اس میں کوشش کی گئی ہے اور اس کے لئے کیا تدابیر اختیار کی گئی ہیں -
" قابض قدیم " قابض قدیم کا تصور زیادہ تر علاقہ خالصہ میں نہیں آتا بلکہ جاگیرات
میں آتا ہے - دوسری چیز پرمیننٹ ٹیننٹ (Permanent tenant) انعامدار کو
کچھ پیسوں کی ضرورت ہوتی ہے تو چونکہ وہ اراضیات انعامی کو فروخت یا رہن نہیں
کرسکتا اس لئے وہ ایک طویل مدت کے لئے یا دواماً قول پر دیدیتا ہے - ان اراضیات کے
حقوق دوسرے کو پہنچ گئے ہیں - اس کے باوجود ہم اس کو بھی پکڑ کر لانا چاہتے ہیں -
لیکن قانونی طور پر وہ کلیم (Claim) نہیں کرسکتا - یعنی اس کے مقابلہ میں
انعامدار کلیم نہیں کرسکتا - قانوناً ممنوع ہے لیکن ہم اس کو پکڑ کر لا رہے ہیں - آخر یہ
کس نقطہ نظر سے کیا جارہا ہے - آج پبلک کو اراضی نہیں مل رہی ہے - اون کو دلانا
مقصود ہے یا ایسے لوگوں کے قبضہ میں رکھنا منظور ہے جو بیٹھے ہوئے کھا رہے ہیں -
لیکن میں پوچھنا چاہتا ہوں کہ جو شخص ایک عرصہ سے رقم مالگزاری ادا کررہا ہے آپ
اس کو کیا حق پہنچارہے ہیں - اوسکے حق کی کیا حفاظت کررہے ہیں - بعض ایسے
علاقے ہیں جہاں قدیم کاشتکاروں کو پروٹکٹیڈ ٹیننٹس کے حقوق نہیں دئے گئے ہیں -
ایسے لوگوں کے لئے آپ نے کیا پرووائیڈ کیا ہے - اون کے لئے کیا سہولتیں فراہم کی گئی
ہیں - جب ہر انعامدار ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ کلیم کرسکتا ہے تو میں سمجھتا ہوں کہ
جو پروٹکٹیڈ ٹیننٹ ہیں اور جو مالگزاری منافعہ کے ساتھ دے رہے ہیں ان کو کنسیڈر
(Consider) کرنا ہمارا اولین فرض ہوجاتا ہے لیکن ہمارا قانون اس کے
لئے معرا ہے اس کے لئے اس میں کوئی جگہ نہیں ہے - قدیم کاشتکار ہے لیکن اس کو
پرمیننسی کا کوئی حق ہے نہ کچھ - یہ مسئلہ زیادہ تر جاگیرات میں آتا ہے - بہرحال
مستحق کا کوئی ٹھکانہ نہیں ہے -

اس کے بعد ایک اور چیز میں عرض کرنا چاہتا ہوں - وہ یہ کہ ہر قانون میں جہاں
کامپنسیشن دیتے ہیں سود کا تصور لایا جاتا ہے - یہ ایک عادت سی ہوگئی ہے یا کیا

بات ہے نہیں معلوم ۔ ٹیننسی میں بھی ور ہرجگہ یہی کیا گیا ہے ۔ یہ ہمارا مشاہدہ ہے کہ
جو اراضیات معاوضہ حکومت نے حاصل کئے ہیں تیس تیس سال گزرچکے ہیں ۔ ان کا
معاوضہ نہیں ادا کیا گیا ہے ۔ اون کے تعلق سے دلی سود کا خیال کیوں پیدا نہیں ہوتا ۔
اون بیچاروں کو ان کے رقم معاوضہ کا سود کیوں ادا نہیں کیا جاتا ۔ اس بل کے لانے کا
مقصد یہ ہے کہ جو لوگ حقیقت میں کاشت کرتے ہیں اور ان کے پاس زمینات نہیں ہیں
انہیں زمینات فراہم کی جائیں ۔ فیوڈل زمانے کے جو رو یات ہیں ان کو برقرار رکھتے ہوئے
قانونی طریقے سے کس طرح عوام کو فائدہ پہنچ سکتے ہیں پہنچانے پر غور کیا جائے
اس کے سوائے اور کوئی مقصد نہیں ہے ۔ اس لحاظ سے میں نہ صرف آنریبل موور سے بلکہ اس
هاؤز سے مطالبہ کروں گا کہ پرانے قانون عطیات کا جو نظریہ ہے اوس پر غور کریں اور
یہ سوچیں کہ حقیقی مستحقین کو فائدہ پہنچانا مقصود ہے یا ایسے لوگوں کو جو اس کے
مستحق نہیں ہیں ۔ میں کہوں گا کہ یہ کمپنسیشن کا تصور ۔ یہ سود کا تصور اور یہ
قرضے کا تصور جو ہے اس کو اپنے دل سے اور اس قانون سے نکال دیں ۔ قانون عطیات کے
لحاظ سے بلا معاوضہ انعامات لیکر ان کے نام پٹہ کیا جاسکتا ہے ۔ کامپنسیشن دینے کے لئے
کانسٹی ٹیوشن آڑے آتا ہے یہ غلط فہمی ہے ۔ اس کو دور کردیں ۔ یہ چیز ایز اے رائیٹ
(As a right) نہیں ہے بلکہ ڈسکریشن (Discretion)
پر منحصر ہے ۔ جو انعامدار اپنا حق دوسروں کو منتقل کرچکے ہیں ان کو دوبارہ
لینڈلارڈ کا حق دینا اور قابض قدیم کا حق چھین لینا صحیح نہوگا ۔ اس طرح کا قانون بنا کر امن
نہیں پیدا کیا جاسکےگا بلکہ انتشار پیدا ہوگا ۔ انتشار اس لئے پیدا ہوگا کہ اکثر جگہ
ٹیننٹ قابض ہیں اور وہ سرکاری رقومات دیتے ہیں لیکن اس قانون کے آنے کے بعد
انعامداروں کی پوزیشن اسٹرانگ (Strong) ہوجائیگی ۔ بہت سے لوگ
دوامی قول لے چکے ہیں ۔ ان تمام پیچیدگیوں کو حل کرنے میں دشواری ہوگی ۔
ان تمام باتوں پر غور کرکے آنریبل موور اس کی وضاحت کریں کہ کس حد تک فائدہ
قولداروں کو ہوگا اور کس قدر فائدہ چیریٹیبل انعامداروں کو ہونے والا ہے ۔

اگر اراضیات لیکر نقد معاوضہ جس طرح سرویسس کے لئے گورنمنٹ فنڈس پرووائڈ
(Provide) کرتی ہے اور اراضیات لیکر وہی خدمات انجام دلائی جا ئینگی
تو ٹھیک ہے ۔ اس کے متعلق میری تشفی فرمائی جائے تو مناسب ہے ۔ اتنا کہتے ہوئے
میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں ۔

* شری آر ۔ پی ۔ دیشمکھ (گنگا کھیڑ) :۔مسٹر اسپیکر سر ۔ ابھی ابھی چند آنریبل
ممبرس نے اس بل پر روشنی ڈالی ہے ۔ میں بھی چند خیالات هاؤس کےسامنے رکھوں گا ۔
ہم کو اور اس هاؤز کو اس بل کا شدید انتظار تھا ۔ کیونکہ آنریبل چیف منسٹر نے
اس کے متعلق وعدہ کیا تھا ۔ پہلے بھی اس کے متعلق ایک بل لایا گیا تھا لیکن
پھر بعد میں ترمیات کرکے اب یہ بل لایا جا رہا ہے ۔ اس بل کے نام سے یہ ظاہر
ہوتا ہے کہ انعامس ختم ہو جا ئینگے ۔ اور اون کو ختم کرنے کے متعلق حکومت

है। यह अिस बिल का बहुत अच्छा मकसद है। आनरेबल मिनिस्टर को मैं अिसके लिये धन्यवाद देता हूं। हुकूमत ने गरीबों के बारे में अच्छी हमदर्दी रखी है। जो गरीब रात दिन मेहनत करते हैं, जिनके पास दो चार अेकड जमीन है और जिनको वास्तवमें ज्यादा जमीन की आवश्यकता है, अुनकी जमीनात अुन्हीं के पास रखी गयी हैं, यह भी बहुत अच्छी बात है। लेकिन मंदिर और मस्जिद के नाम पर जो हजारों अेकड जमीन है, अुनके बारे में कुछ भी नहीं किया गया, यह ठीक बात नहीं मालूम होती। मेरे तालूके में अेक रामचंद्रजी का मंदिर है। अुसके नाम पर अेक या दो हजार अेकर के करीब जमीन है। जिनके नाम पर यह मंदिर है वह पूना में या बंबअी में रहते हैं और वहां मजा अुडाते हैं। मंदिर की निगरानी के लिये अेक आदमी रख दिया गया है। वह भी देवता को नैवेद्य बताता है और खुद खा लेता है। हमारे मुल्क में जमीनदारों की जमीन के लिये, अिनामदारों और जागीरदारों की जमीनात के लिये अेक मर्यादा यानी सीलिंग मुकर्रर किया गया है, लेकिन अिन मंदिरों और मस्जिदों के नाम पर जो जमीनात हैं, और अिनका समाज के लिये कोअी अुपयोग नहीं होता, अुनके अूपर कोअी मर्यादा नहीं है। मेरा कहना है कि अुनके अूपर भी सीलिंग मुकर्रर की जानी चाहिये। अपोजीशन के आनरेबल मेंबर्स यह न समझें कि हम ही सिर्फ प्रोग्रेसिव्ह (Progressive) ख्यालात के लोग हैं, अिधर भी अच्छे ख्यालात के लोग बैठे हुअे हैं। अिस बिल के अंदर आज जो स्पिरिट दिखायी दे रही है वह वैसा ही हमेशा के लिये कायम रहेगा, अैसा नहीं समझना चाहिये। अिस में भी कम ज्यादा होने का अंदेशा है। मुझे अुमेद है कि बहुत से मेंम्बरान काम्पेन्सेशन और अिनाम वगैरा के बारे में जितनी बातें हैं, अुनके बारे में अेक ख्याल से सोंच रहे हैं। लेकिन मैं कन्सर्न्ड मिनिस्टर और मेंबर अिन्चार्ज आफ दि बिल से अपील करूंगा कि मंदिरों और मस्जिदों की जमीन पर भी सीलिंग मुकर्रर होना चाहिये। मंदिरों के पुजारी और मस्जिदों के मुल्ला शहरों में बैठते हैं, मजा करते हैं, और मजदूरों के हाथ में पूजा करवाते हैं। अेक जमाने में राजा महाराजाओंने अिन मंदिरों और मस्जिदों को जमीनात दी थी, वह कुछ अच्छे ख्यालात से दी गयी थीं। हमारी गवर्नमेंट प्रोग्रेसिव ख्यालात की होनी चाहिये। यह गवर्नमेंट पाप्युलर गवर्नमेंट है, लोक नियुक्त सरकार है। अिन पुजारियों और मुल्लाओं के बारे में अुन्होंनें कैसे नहीं सोंचा, यह देख कर मुझे हैरत होती है। हम देखते हैं कि कुछ मंदिरों या मस्जिदों के लिये मुश्किल से अेक या दो अेकर जमीन होती है, तो कुछ मंदिरों या मस्जिदों के लिये हजारों अेकड जमीन होती है। अिस तरह से मंदिरों और मस्जिदों की आर्थिक स्थिति में भी अिस तरह का फर्क रखा जाय, यह भी कहां तक मुनासिब है? मैं चाहता हूं कि कन्सर्न्ड मिनिस्टर और ट्रेजरी बेंचेस अिसके बारे में सोंचें, और दूसरी अमेंडमेंट लायें। अैसी चीजें करनेमें मुझे जरा डर मालूम होता है, क्योंकि मुझे अुनके खिलाफ कहना पडता है। लेकिन जो ऑनरेबल मेंबर्स यहां बैठे हैं, वे लोगों के सच्चे प्रतिनिधि हैं, वे लोगों की मदद करनेवाले हैं, और अुन्हींकी बनाअी हुअी लोक नियुक्त सरकार यहां है। अिन्हीं को मैं देवता समझता हूं, और अिस देवता के सामने दिल में अेक बात रखकर झूठी बाते यहां कहना मैं पाप समझता हूं। गरीब किसान, बलूतेदार और हरिजन वगैरा लोगों के लिये जमीन नहीं है। परमबोक जमीन बलूतेदार और हरिजनों के पास रहनी चाहिये, अैसा जो गवर्नमेंट ने तय